

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-354/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей ООО «СТК-Комплект», ООО «Уралэнергозапчасть», ПАО «Мосэнерго», ООО «ППТК»,

рассмотрев жалобу ООО «Уралэнергозапчасть» (далее - Заявитель) на действия ООО «ППТК», ПАО «Мосэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на выключатели и з/ч к ним для нужд Публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (G21P100892) (реестровый № 32009735558) (далее - Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № 151/МЭ/КО от 24.12.2020 заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:

в нарушение п. 4.4 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе № 6207, в составе заявки участника не представлены документы, подтверждающие опыт поставки

продукции, эквивалентной предмету закупки (выключатели и з/ч к ним) на сумму не менее 50 % от суммы начальной максимальной цены закупки (без НДС), за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентном отборе № 6207 (копии выполненных договоров и товарных накладных к ним (ТОРГ 12 или УПД) оформленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации) (на основании экспертного заключения специалистов ПАО «Мосэнерго»).

Исходя из текста жалобы, в действительности, в составе заявки ООО «Уралэнергозапчасть» были представлены соответствующие документы, подтверждающие поставки эквивалентной продукции за три последние года на сумму, превышающую 50 % от суммы начальной максимальной цены закупки (без НДС).

Согласно п. 4.4 Технического задания Закупочной документации участник должен иметь опыт поставки продукции, аналогичной предмету конкурентной закупки (договоры, завершённые за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке), на сумму не менее 50 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС. Данные договоры должны быть отражены в форме «Специальный опыт участника» документации (в данной форме обязательно требуется указать краткие сведения о типах и технических характеристиках поставленной продукции).

Документами, подтверждающими наличие опыта, указанного в пункте 4.4 настоящего Технического задания, являются копии выполненных договоров и товарных накладных к ним (ТОРГ 12 или УПД) оформленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Опыт поставки продукции, аналогичный предмету конкурентной закупки – выключатели и з/ч к ним.

Комиссией установлено, что как минимум пять договоров представленных Заявителем в составе заявки, свидетельствуют о наличии у участника опыт выполнения аналогичных работ.

Комиссией отмечает, что предоставление вышеуказанных документов ставит участников Закупки в неравное положение и ограничивает тем самым конкуренцию, поскольку требование о предоставлении в составе заявки указанных документов, накладывает на участника Закупки дополнительные обязанности.

Предоставление в составе заявки вышеуказанных договоров не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Таким образом, установление Заказчиком требования о наличии опыта в качестве обязательного требования к участникам Закупки ограничивает количество участников Закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Установление вышеназванного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению

к участникам Закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие соответствующий опыт лишены возможности принять участие в Закупке.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника опыта выполнения работ представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий направлено не на гарантированное и своевременное оказание услуг для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Комиссия отмечает, что оспариваемые требования могли быть установлены Заказчиком непосредственно в качестве критерия оценки.

Право Заказчика на установление подобного условия в качестве критерия оценки не умаляется контрольным органом, однако, Заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанное требование к участникам Закупки в качестве допускового требования, что послужило фактором ограничения возможности участия в процедуре.

Так, четыре из шести участников, включая Заявителя, отклонены по аналогичному основанию.

При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данного требования именно к участникам Закупки.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со

стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя по рассматриваемому требованию неправомерно.

На основании изложенного, Комиссия, приняла решение о признании доводов жалобы Заявителя в рассмотренной части обоснованными, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку Заказчиком заключен договор от 12.01.2021 № ПМЭ-21/030 с соблюдением требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уралэнергозапчасть» (ИНН: 6672196299, ОГРН: 1056604508344) на действия ПАО «Мосэнерго» (ИНН: 7705035012, ОГРН: 1027700302420) при проведении Закупки обоснованной.

1. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 2, 9, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.