

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6413/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Спутник», НИУ «ВШЭ»,

**рассмотрев жалобу** ООО «Спутник» (далее — Заявитель) на действия НИУ «ВШЭ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по реставрации восточного и южного фасадов здания НИУ ВШЭ – объекта культурного наследия регионального значения «Городская усадьба П.И.Демидова - А.Б.Куракина, кон. XVIII - XIX вв., архитекторы Р.Р.Казаков, Е.Д.Тюрин, Б.В.Фрейденберг. Здесь в 1836-1873 гг. размещался Константиновский Межевой институт, где бывал Ф.М.Достоевский; в 1873-1885 гг. – архив Министерства юстиции, в 1885-1917 гг. - Александровское Коммерческое училище: главный дом с двумя флигелями и полуциркульным корпусом парадного двора, 1780-е-1790-е гг., 1799-1801 гг., 1836-1838 гг., 1886-1888 гг., архитекторы Р.Р.Казаков, Е.Д.Тюрин, Б.В.Фрейденберг» в рамках капитального ремонта здания (реестровый № 32211296650, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

**Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании аукционной документации в части установления критерия оценки «Качество работ и квалификация участника конкурса».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Также Заказчик пояснил, что Заявитель не может оспаривать правомерность установления критерия оценки, поскольку Заявитель не является членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, обязательность которого установлена документацией.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссия установила, что в соответствии с пунктом «а)» раздела «Требования, предъявляемые Заказчиком к участникам закупки (условия допуска к участию в конкурсе)» Информационной карты конкурсной документации в качестве условия допуска к конкурсу установлено требование о соответствии участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом закупки, а именно:

- участник конкурса должен быть членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, когда членство в СРО является необязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации.

СРО, в которой состоит участник конкурса, должна иметь компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

Минимальный размер вноса участника конкурса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации РФ; минимальный размер вноса участника Конкурса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации РФ.

Совокупный размер обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В случае, если участник конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации должен являться членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, такой участник конкурса в составе своей заявки на участие в конкурсе должен представить **копию действующей выписки из реестра членов СРО** по форме, которая утверждена приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 (срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи).

Вместе с тем, согласно сведениям из открытого официального источника <https://reestr.nostroy.ru/> Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) информация о Заявителе отсутствует в Едином реестре членов СРО, что свидетельствует о том, что он не является членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, и, соответственно не может быть признан участником рассматриваемого конкурса.

Заявитель на заседании Комиссии также подтвердил, что не является членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Комиссия отмечает, что права и законные интересы общества, не являющегося членом СРО, не могут быть нарушены, поскольку у такого общества отсутствует возможность принять участие в спорной конкурентной процедуре и, как следствие, права и законные интересы действиями заказчика нарушены быть не могут.

При этом в силу подпункта «б)» пункта 2.7.3 конкурсной документации, участнику закупки будет отказано в признании его участником конкурса в случае несоответствия участника закупки требованиям к участникам конкурса, установленным конкурсной документацией.

Таким образом, на заседании Комиссии было установлено, что Заявитель не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального

строительства, то есть он не сможет принять участие в Закупке. При этом правомерность установления указанного требования в Конкурсной документации Заявитель не обжалует.

Заявитель на заседании Комиссии не представили документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что права или законные интересы Заявителя в оспариваемом конкурсе не могут быть ущемлены или нарушены оспариваемыми положениями конкурсной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «Спутник» (ИНН 7719472686, ОГРН 5177746019017) на действия НИУ «ВШЭ» (ИНН 7714030726, ОГРН 1027739630401) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.04.2022 № НП/22886/22.