

Заказчик –

ФКУ «Исправительная колония №
33 Главного управления
Федеральной службы исполнения
наказаний по Приморскому краю»

ул. Раздольная, д. 4а, ж/д. ст.
Старый Ключ, Спасский р-н,

Приморский край, 692239

ООО «Вита»

ул. Ватутина, д. 28, эт. подвал,

г. Новосибирск, Новосибирская
область,

630064

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер, 10, стр.4, г.
Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/50-729/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

23 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского
УФАС России), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Вита»

в присутствии:

от заказчика: представитель не прибыл,

от заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – генеральный директор;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Вита» на действия комиссии Заказчика – ФКУ «Исправительная колония № 33 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Приморскому краю» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электродвигателя (извещение № 0320100003424000086) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, закупочная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как неправомерно отклонила заявку Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представлены письменные пояснения.

Заслушав пояснения Заявителя, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 50 Закона №44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 2 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей

извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.07.2024 №ИЗК1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 248) отклонена по следующему основанию:

«Недостоверность информации, содержащейся в заявке на участие в закупке согласно п. 8 ч. 12 ст 48 Закона № 44-ФЗ».

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлена и не доказана лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Данный принцип работы комиссии основан на части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявку с идентификационным номером 248 установила, что участником в том числе указаны следующее значение характеристик:

Наименование характеристики	Инструкция по заполнению характеристик в заявке	Значение характеристики из извещения	Значение характеристики, предлагаемое участником
	Участник		

Тип двигателя	Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики	в асинхронный	0320100003424000086
---------------	--	---------------	---------------------

Следовательно, заявителем не представлены значения указанной характеристики в соответствии с требованиями заказчика.

В требованиях к содержанию, составу заявки на участие в электронном запросе котировок в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ определено, что в составе заявки участник формирует предложение в отношении объекта закупки:

а) с учетом положений части 2 статьи 43 Федерального закона №44-ФЗ характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

С учетом установленных обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что поскольку заявителем не соблюдены требования к предоставлению характеристик предлагаемого товара, комиссия по осуществлению закупок правомерно отклонила его заявку.

При этом на этапе подачи заявок никаких согласований относительно характеристик предлагаемого участником товара не допускается.

Напротив, в случае непредставления характеристик товара, соответствующих извещению о проведении закупки, или предоставления заведомо недостоверных сведений, заявка участника подлежит отклонению.

Совершение иных действий закупочной комиссией свидетельствует о нарушении порядка рассмотрения заявок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Вита» на действия комиссии Заказчика – ФКУ

«Исправительная колония № 33 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Приморскому краю» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электродвигателя (извещение №0320100003424000086) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>