'езолютивная часть оглашена 13 апреля 2016 года

 полном объёме решение изготовлено 22 апреля 2016 года

. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <…> - заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии: <…> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков, <…> – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), <…> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

рассмотрев дело №АА06-06/2015-367 по признакам нарушения ООО «Альянс» (117042, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 52, корп. 3, ИНН7727812417), ООО «Гиперком» (191014, г. Санкт-Петербург, пер. Басков, д. 10, копр. А, помещение 16-Н, ИНН7841477235), ООО «Сотем» (111250, г. Москва, ул Лефортовский вал, д. 24, ИНН 7727714018) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие:

представителей ответчиков – ООО «Гиперком», ООО «Альянс», ООО «Сотем», уведомленных надлежащим образом,

представителя лица, располагающего сведениями - ФГБОУ ВПО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова» уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

30.07.2015 г. Удмуртским УФАС России по собственной инициативе было возбуждено дело № АА 06-06/2015-367 в отношении ООО «Альянс», ООО «Гиперком», ООО «Сотем» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Определением от 31.07.2015 года рассмотрение дела №АА06-06/2015-367 назначено на 17.09.2015 года.

Определением от 18.092015 года срок рассмотрения дела №АА06-06/2015-367 продлен на 6 месяцев до 30.04.2016 года.

Определением от 18.09.2015 года рассмотрение дела №АА06-06/2015-367

отложено на 21.01.2016 года.

Определением от 21.01.2016 года рассмотрение дела №АА06-06/2015-367 отложено на 03.03.2016 года.

Определением от 03.03.2016 года рассмотрение дела №АА06-06/2015-367 отложено на 13.04.2016 года.

В ходе рассмотрения дела представители ООО «Альянс» и ООО «Сотем» пояснили, что общества не заключали антиконкурентного соглашения, а действовали самостоятельно. ООО «Гиперком» письменных пояснений не направляло, участие в заседаниях Комиссии не пинимало.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции: положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Оснований для признания ООО «Альянс» (Учредитель – <…>, генеральный

директор – <…>), ООО «Гиперком» (Учредитель – <…>, генеральный директор – <…>), ООО «Сотем» (Учредитель – <…>, генеральный директор – <…>) входящими в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

Комиссия Удмуртского УФАС России рассмотрев материалы дела, заслушав представленные пояснения установила следующее:

На основании информации от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – торговая площадка) (вх. № 1086 от 11.02.15г. и № 5316э от 03.07.2015г.), в сети интернет на сайте zakupki.gov.ru:

02.10.2014г. в 17:02 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0313100008914001136 предметом, которого является: поставка промышленной системы для исследования цифровых стандартов беспроводной связи. Согласно извещению, заказчиком является ФГБОУ ВПО "ИжГТУ имени М.Т. Калашникова" (ИНН=1831032740, КПП=183101001). Начальная максимальная цена (далее НМЦ) контракта составляет: 2019340.03 рублей, размер обеспечения заявки: 20193.40 рублей.

12.11.2014г. в 21:52 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0313100008914001195 предметом, которого является: поставка системы аппаратного обеспечения для нужд ФГБОУ ВПО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова». Согласно извещению, заказчиком является ФГБОУ ВПО "ИжГТУ имени М.Т. Калашникова" (ИНН=1831032740, КПП=183101001). НМЦ контракта составляет: 616694.54 рублей, размер обеспечения заявки: 6166.95 рублей.

24.11.2014г. в 21:52 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0313100008914001214 предметом, которого является: поставка учебно-исследовательских комплектов по радиотехнике для нужд ФГБОУ ВПО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова». Согласно извещению, заказчиком является ФГБОУ ВПО "ИжГТУ имени М.Т. Калашникова" (ИНН=1831032740, КПП=183101001). НМЦ контракта составляет: 16027100.00 рублей, размер обеспечения заявки: 160271.00 рублей.

Участниками аукциона № 0313100008914001136 являлись: ООО «Сотем» и ООО «Гиперком», аукционов № 0313100008914001195 и 0313100008914001214, ООО «Сотем» и ООО «Альянс».

Дата и время подачи заявок и IP-адреса, с которых обществами были поданы заявки на участие в электронных аукционах:

Участник закупки	Дата и время подачи заявки	IP-адрес с которого осуществлялся вход в личный кабинет
№ 0313100008914001136		
ООО "Сотем"	2014-10-07 17:20:52	128.71.224.36

ООО "Гиперком"	2014-10-09 10:11:31	128.71.224.36
№ 0313100008914001195		
ООО "Сотем"	2014-11-18 13:40:07	79.175.42.18
ООО "Альянс"	2014-11-19 13:40:40	79.175.42.18
№ 0313100008914001214		
ООО "Сотем"	2014-12-05 17:05:40	79.175.42.18
ООО "Альянс"	2014-12-05 17:50:04	79.175.42.18

Фактическими адресами расположения участников, указанным на электронно-торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» являются: ООО «Сотем» - 111250, г. Москва, ул. Лефортовский Вал, д.24, ООО «Гиперком» - 191014, г. Санкт-Петербург, ул. Басков переулок, д.10, литер А - 16Н и ООО «Альянс» - 172042, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д.52/3.

Исходя из устных пояснений представителей ООО «Альянс» и ООО «Сотем», данных на заседании комиссии 17.09.2015 года, представляемые ими общества, фактически располагаются в соответствии с их юридическими адресами. Также представитель ООО «Альянс» пояснил, что ООО «Гиперком» и ООО «Сотем» известны ему лишь как конкуренты, которые также принимают участие в торгах. Аналогичные пояснения относительно ООО «Альянс» и ООО «Гиперком», были даны представителем ООО «Сотем».

На основании представленной копии договора № 15-08/10 от 15.08.2010, между ООО «Сотем» (Покупателем) и National Instruments Corporation (Продавцом товара, поставка которого была в последствии осуществлена заказчику) в пункте 11. «Адреса и банковские реквизиты», в качестве реквизита покупателя указан адрес: 117042, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 52, корп. 3, который в свою очередь также является юридическим адресом ООО «Альянс». Аналогичные реквизиты содержатся в дополнительных соглашениях к договору № 1 от 30.12.2010 г., № 2 от 30.12.2010 г., № 3 от 26.10.2011 г., № 4 от 05.12.2011 г., № 5 от 30.12.2011 г.

Торги по вышеназванным аукционам проходили по принципу минимального снижения цены, следующим образом:

Номер извещения	Участник	Дата подачи ценового предложения	Предложенная цена	Статус предложения	IP адрес	Пользователь
0313100008914001136	ООО "Гиперком"	2014-10-16 10:25:58.510	2009243.33	Ставка принята	128.71.241.82	<...>
0313100008914001136	ООО "Сотем"	2014-10-16 10:26:29.510	1999146.63	Ставка принята	128.71.241.82	<...>
0313100008914001195	ООО "Альянс"	2014-11-24 10:06:11.003	613611.07	Ставка принята	79.175.42.18	<...>
0313100008914001195	ООО	2014-11-24	610527.60	Ставка	79.175.42.18	<...>

0313100008914001214	"Сотем" ООО "Альянс"	10:08:01.440 2014-12-15 08:00:53.880	15946964.50	принята Ставка принята	213.154.172.153	<…>
0313100008914001214	ООО "Сотем"	2014-12-15 08:01:10.337	15866829.00	Ставка принята	128.71.196.90	<…>

IP-адрес: 128.71.241.82, входящий диапазон: 128.71.0.0 - 128.71.255.255, в соответствии с реестром RIPE Network Coordination Centre, относится к сетям провайдера «Корбина телеком» территориально расположенных в городе Москва, при том что ООО «Гиперком», по данным ЕГРЮЛ, фактическому адресу, указанному на торговой площадке и коду контактного телефона – 812, находится в городе Санкт-Петербург.

На основании запроса Удмуртского УФАС России № АА01-17-06/7224 от 23.09.2015 года, был получен ответ ПАО «Вымпелком-коммуникации» № 01370/15 ИУР-ИЖВ от 13.11.2015 г. из которого следует, что IP-адрес: 128.71.241.82, был динамическим и предоставлялся клиентам ПАО «ВымпелКом», до разрыва сессии, при потреблении услуги - мобильный интернет. При этом данный IP-адрес был последовательно, с интервалом в 1 минуту использован при подаче ценовых предложений ООО «Гиперком» и ООО «Сотем» территориально находящихся в городах Санкт-Петербург и Москва, соответственно.

Победителем в аукционах №: 0313100008914001136, 0313100008914001195 и 0313100008914001214 было признано ООО «Сотем», со снижением от НМЦК 1% во всех трех аукционах.

Файлы, поданные участниками, содержат абсолютно идентичные по составу предлагаемых к поставке устройства и расходные материалы, при этом сами файлы обладают следующими атрибутами:

Имя файла	Участник подавший файл на площадку	Автор файла
№: 0313100008914001136		
1a0b3dbf-2b46-47c5-bbed-bff17b5eb559-Техническое задание_ver2	ООО «Сотем»	<…>
233d9d2f-5421-4e23-bbce-cb1e2fea8b21-Спецификация	ООО «Сотем»	<…>
0a36b8d8-84f9-49da-a180-b550ab9b78c5-ТЗ	ООО «Гиперком»	<…>
872db53b-a163-4c4b-8e0c-add613deebd2-Спецификация	ООО «Гиперком»	<…>
№: 0313100008914001195		
b1a6d84e-2db0-4eb1-9c27-61835aa98fe0-Заявка	ООО «Сотем»	<…>
44088af8-8a8f-4139-94b0-04d73937bc2a-Заявка	ООО «Альянс»	<…>
№: 0313100008914001214		
cbd9c82c-122e-4816-a6b2-670eb353de5f-Заявка	ООО «Сотем»	<…>
ba59d083-75d6-4d12-b705-e6349d4e695d-	ООО «Альянс»	<…>

Заявка на участие

Как видно из таблицы все документы были созданы одним пользователем: <...>.

Хронология использования участниками аукционов IP-адресов:

Участник закупки	Дата и время использованния ip-адреса	Номер извещения
ООО "Сотем"	(07.10.2014 17:20 IP=128.71.224.36);	№: 0313100008914001136
ООО "Гиперком"	(09.10.2014 10:11 IP=128.71.224.36);	№: 0313100008914001136
ООО "Сотем"	(16.10.2014 10:26 IP=128.71.241.82);	№: 0313100008914001136
ООО "Гиперком"	(16.10.2014 10:25 IP=128.71.241.82);	№: 0313100008914001136
ООО "Сотем"	(28.10.2014 22:06 IP=128.71.224.30);	№: 0313100008914001136
ООО "Сотем"	(05.11.2014 14:33 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001136
ООО "Сотем"	(18.11.2014 13:40 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Альянс"	(19.11.2014 13:38 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Альянс"	(24.11.2014 10:06 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Сотем"	(24.11.2014 10:08 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Сотем"	(05.12.2014 17:05 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001214
ООО "Альянс"	(05.12.2014 17:50 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001214
ООО "Сотем"	(07.12.2014 20:53 IP=128.71.161.106);	№: 0313100008914001195
ООО "Сотем"	(12.12.2014 13:41 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Сотем"	(12.12.2014 13:41 IP=79.175.42.18	№: 0313100008914001195
ООО "Альянс"	(15.12.2014 08:00 IP=213.154.172.153);	№: 0313100008914001214
ООО "Сотем"	(15.12.2014 08:01 IP=128.71.196.90);	№: 0313100008914001214
ООО "Сотем"	(18.12.2014 14:22 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001195
ООО "Сотем"	(22.12.2014 20:11 IP=128.71.202.152);	№: 0313100008914001214
ООО "Сотем"	(30.12.2014 11:58 IP=79.175.42.18);	№: 0313100008914001214

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, а имя пользователя, создавшего все документы, является одинаковым, данные факты, в совокупности свидетельствуют о том, что участие ООО «Сотем», ООО «Гиперком» и ООО «Альянс», было скоординировано и осуществлялось

в целях получения доступа перечисленных участников закупок к участию в электронных аукционах.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В рамках рассмотрения дела также был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки аппаратуры, приборов, оборудования, устройств связи в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 года. В аналитическом отчете, к которому:

1. временной интервал анализа рынка определен как 2014 год
2. продуктовые границы товарного рынка определены как поставка аппаратуры, приборов, оборудования, устройств связи, не имеющих заменителей
3. географические границы исследуемого рынка определены как Удмуртская Республика, г. Ижевск
4. установлено наличие конкурентных отношений между ООО «Альянс», ООО «Гиперком» и ООО «Сотем».

Следует отметить, что открытый аукцион или открытый конкурс являются конкурентными способами закупки, поскольку информация об их проведении размещается в открытом доступе для неопределенного круга лиц.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ст.8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с

законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из установленных законом принципов контрактной системы в сфере закупок, сама закупка есть ни что иное как возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в конкретной закупке. При этом должны соблюдаться принцип конкуренции как заказчиком, так и участниками закупки.

В ходе рассмотрения материалов дела представителем одного из обществ было подано письменное заявление (вх. № 25 ДСП от 21.01.2016г.), в котором общество признает что заключило соглашения в устной форме, целью которого являлось поддержание цен на торгах при проведении аукционов № 0313100008914001136, 0313100008914001195 и 0313100008914001214.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что ООО «Сотем», ООО «Гиперком» и ООО «Альянс» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционах № 0313100008914001136, 0313100008914001195 и 0313100008914001214.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Факт того, что ООО «Сотем», ООО «Гиперком» и ООО «Альянс», являются самостоятельными субъектами гражданского оборота, подтверждается анализом состояния конкуренции на рынке поставки аппаратуры, приборов, оборудования, устройств связи в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 года. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия по кооперации и консолидации ООО «Сотем», ООО «Гиперком» и ООО «Альянс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Комиссия отклоняет доводы ООО «Сотем» и ООО «Альянс» об отсутствии антиконкуренного соглашения между ООО «Сотем», ООО «Альянс», ООО «Гиперком», поскольку материалами дела в совокупности с заявлением одного из участников подтверждается факт антиконкурентного соглашения.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «Альянс», ООО «Сотем» и ООО «Гиперком» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, Ответчики не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Таким образом, учитывая все вышеустановленные факты в совокупности, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме

(устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «Альянс», ООО «Гиперком» и ООО «Сотем», которая привела к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание, что доказательства прекращения антиконкурентного соглашения в материалы дела представлены только одним из обществ, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании статей 23 и статьи 50 Закона «О защите конкуренции» считает необходимым выдать ООО «Альянс» и ООО «Гиперком» предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и пунктом 3.147 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Альянс», ООО «Гиперком» и ООО «Сотем» нарушившими пункт 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения (картеля) и участии в нем, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Выдать ООО «Альянс» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Выдать ООО «Гиперком» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Передать материалы дела № АА06-06/2015-367 должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по ч. 1 ст 14.32.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Удмуртской Республики или ФАС России в течение трёх месяцев со дня принятия.