

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5976/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
21.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «С.О. АРТ — ЕЛЬ», ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье»,

рассмотрев жалобу ООО «С.О. АРТ - ЕЛЬ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение ремонтных работ по устройству (заливке) эпоксидного наливного пола в нежилом помещении (павильон «Медиацентр») (реестровый № 32211258249, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные

возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу от 07.04.2022 № 32211258249-3 по нестоимостному критерию оценки Заявителю было присвоено 0 баллов.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость установлены Приложением №1 к конкурсной документации.

Оценка заявок на участие в конкурсе производится в соответствии с Положением о закупках.

Оценка заявок на участие в конкурсе (далее – Заявка) производится с использованием не менее 2 критериев оценки Заявок. Сумма величин значимости критериев оценки Заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 (Сто) процентов.

Максимальное количество баллов:

- по стоимостным критериям – 100 (Сто);
- по нестоимостным критериям – 100 (Сто).

Пунктом 2.2. Приложения №1 к конкурсной документации установлен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям.

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)	Значимость критерия оценки: 50% Коэффициент значимости критерия: 0,5
---	---

Содержание: при оценке Заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

1. обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и квалификация);

2. опыт работы, связанной с предметом закупки;

Рейтинг по критерию оценки Заявки равен количеству баллов, умноженному на соответствующую значимость критерия.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}i = (\text{НЦБ}1 + \text{НЦБ}2).$$

Пунктом 2.1.1. Приложения №1 к конкурсной документации установлен порядок оценки заявок участников по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (НЦБ1)».

Значимость показателя: 60%;

Коэффициент значимости показателя: 0,60;

Содержание: оценке подлежит количество специалистов, занимающих должность инженера, имеющих высшее техническое образование по специальности инженер, с опытом работы не менее 3 (Трех) лет, состоящих в штате либо привлеченных на основе гражданско-правовых договоров, которые будут выполнять ремонтные работы по устройству (залитке) эпоксидного наливного пола в нежилом помещении (павильон "Медиацентр"). Подтверждается сведениями о количестве персонала, привлекаемого для оказания услуг по предмету закупки следующими документами:

- в случае, если специалист находится в штате:

- выписки из штатного расписания;

- копиями трудовых книжек и/или трудовыми договорами;

- копиями документов, подтверждающих наличие высшего технического образования (дипломы о высшем образовании, дипломы о профессиональной переподготовке);

- в случае, если специалист привлечен на основании договора гражданско-правового характера:

- копиями гражданско-правовых договоров;

- копиями документов, подтверждающих наличие высшего технического образования (дипломы о высшем образовании, дипломы о профессиональной переподготовке).

В случае смены фамилии работником, указанным участником закупки, участник закупки должен представить документы, позволяющие определить принадлежность представленных документов работнику, указанному при подтверждении данного показателя.

В случае если документы, подтверждающие обеспеченность кадровыми ресурсами, предоставлены на иностранном языке, они должны сопровождаться точным переводом на русский язык, заверенным в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами.

Представляемые участником закупки в составе Заявки документы, подтверждающие факт наличия у участника закупки в штате и/или на основе гражданско-правовых договоров специалистов, занимающих должность инженера с опытом работы не менее 3 (Трех) лет должны быть представлены в виде копий документов в полном объеме, неповторяемых, читабельных, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии).

Баллы участнику закупки по данному показателю критерия будут присваиваться на основании копий документов, представленных в Заявке.

Непредставление в составе Заявки на участие в конкурсе подтверждающих документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке Заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе Заявки на участие в конкурсе.

В случае предоставления в Заявке информации об одном и том же работнике, занимающем несколько должностей, учтены будут только сведения по одной должности.

Заявка участника закупки с наибольшим количеством сотрудников соответствующих требованиям настоящего пункта, коэффициента значимости (КЗ), оценивается максимальным количеством баллов.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ1), определяется по формуле:

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника закупки, Заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии установлено, что Заявителем по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» были представлены документы и сведения на 18 сотрудников.

При рассмотрении представленных документов Комиссией было установлено, что представленные Заявителем кадровые ресурсы не соответствуют установленным критериям оценки по следующим основаниям:

1) занимаемая должность не соответствует заявленным конкурсной документации критериям или документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены (отсутствует диплом о высшем образовании, дипломы о профессиональной переподготовке):

№	Ф.И.О.	Соответствие критериям оценки	Причины несоответствия
1			1. Должность - Генеральный директор (указано в трудовой книжке); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
2			1. Должность - Операционный директор (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
3			1. Должность - Руководитель отдела закупок (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
4			1. Должность - Начальник Проектно-технического отдела (указано в трудовом договоре)

			2. Отсутствует стаж 3 года (определено на основании трудового договора от 09.12.2021, трудовая книжка не представлена)
5			1. Должность – Производитель работ (Прораб) (указано в трудовом договоре) 2. Отсутствует стаж 3 года (определено на основании трудового договора от 07.12.2021, трудовая книжка не представлена)
6			1. Должность - Мастер (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
7			1. Должность - Бетонщик (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
8			1. Должность – Бетонщик (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
9			1. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены
10			1. Должность – Бетонщик (указано в трудовом договоре); 2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены

11			<p>1. <u>Должность - Бетонщик</u></p> <p>(указано в трудовом договоре)</p> <p>2. Отсутствует стаж 3 года (определено на основании трудового договора от 01.03.2022, трудовая книжка не представлена)</p>
----	--	--	---

2) специалисты, привлеченные на основе гражданско-правовых договоров на другой объект работ :

№			Причины несоответствия
12			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре - "оформление исполнительной документации на объекте: "Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, пр-кт Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
13			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре. -</p> <p>"оформление исполнительной документации на объекте: "Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, пр-кт Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
14			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре -</p> <p>"Устройство гидроизоляционных, бетонных и подсобных работ на объекте: " Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, пр-кт Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
			1. Не соответствует критериям оценки. Не

15			<p>соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре -</p> <p>"Устройство гидроизоляционных, бетонных и подсобных работ на объекте: " Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, пр-кт Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
16			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре -</p> <p>"Устройство гидроизоляционных, бетонных и подсобных работ на объекте: "Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями" по адресу: г. Москва, проспект Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
17			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре -</p> <p>"обустройство примыканий гидроизоляционной мембраны к оголовкам свай на объекте: "Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, проспект Андропова, вл. 9/1";</p> <p>2. Документы, подтверждающие наличие высшего технического образования, не представлены</p>
18			<p>1. Не соответствует объект работ, указанный в гражданско-правовом договоре -</p> <p>"Оформление исполнительной документации на объекте: " Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями по адресу: г. Москва, пр-кт Андропова, вл. 9/1"</p>

Учитывая вышеизложенное, представленные Заявителем в составе заявки кадровые ресурсы согласно закупочной документации не подлежали оценке.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует закупочной документации. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие

оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На заседание Комиссии представитель Заявителя озвучил дополнительные доводы к жалобе, связанные с неправомерной оценкой заявок иных участников закупочной процедуры.

Данные дополнения не были приняты Комиссией, так как частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, однако жалоба Заявителя не содержала доводов о неправомерной оценке заявок иных участников.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «С.О. АРТ - ЕЛЬ» (ИНН: 7718884214, ОГРН: 1127746312407) на действия ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» (ИНН: 7702403412, ОГРН: 1167746646044) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.04.20221 № НП/21188/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.