

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/02-2019

28.01.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заявителя - S(дов. №Ф-537/18 от 03.10.2018), представителя заказчика – F (дов. №08/244 от 28.01.2019), представителя участника закупки САО «ВСК» - R (дов. №9-ТД-2046-Д от 10.12.2018), рассмотрела жалобу АО «СОГАЗ» на действия комиссии заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по страхованию автомобильной и самоходной техники (ОСАГО) в 2019 году» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчиком неверно установлены тарифы при расчете НМЦК, кроме того, по мнению заявителя, заказчиком в документацию внесены данные по одной из позиций, не соответствующие действующему законодательству.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 28.12.2018 заказчиком – ОГКУ «Пожарно-спасательный центр гражданской обороны, защиты населения, территорий и пожарной безопасности Магаданской области» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок «Оказание услуг по страхованию автомобильной и самоходной техники (ОСАГО) в 2019 году» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта **278 559,18** рублей.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, дата и время начала подачи заявок – 29.12.2018 09:00; дата и время окончания подачи заявок – 17.01.2019 10:00; дата и время проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников – 17.01.2019 10:00.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 17.01.2019 №П1 для закупки №0347200004218000168, на участие в запросе котировок было подано 2 котировочных заявки. По результатам рассмотрения заявок в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении запроса котировок, заявка участника №2 (АО «СОГАЗ») признана несоответствующей требованиям извещения.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

**2.** Представитель заявителя полагает, что заказчиком при расчете НМЦК использовались минимальные базовые ставки страхового тарифа, установленные недействующим Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У. Также заявитель считает, что по позиции 36 Приложения 1 к Извещению неверно указан коэффициент мощности двигателя автомобиля.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении аукциона дата и время окончания подачи заявок – 17.01.2019 10:00. Вместе с тем, жалоба Заявителя на положения документации о закупке подана в Магаданское УФАС России **21.01.2019** (вх. № 02/181).

- основании изложенного, в соответствии с пунктом 3.38 Административного регламента рассмотрение довода жалобы на положения документации о закупке Комиссией не проводится.

Однако, представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что ссылка на недействующее Указание Банка России в проекте контракта явилась следствием технической ошибки. Кроме того, действующее в настоящее время Указание ЦБ РФ №5000-У расширяет «страховой коридор»

(минимальную и максимальную ставки базового тарифа по ОСАГО) по коэффициентам, в связи с этим, установленные заказчиком при расчете НМЦК базовые ставки, входят в диапазон, установленный действующим Указанием Банка России; коэффициенты также соответствуют Указанию ЦБ РФ №5000-У.

В соответствии с Указанием ЦБ РФ №5000-У для автомобилей с мощностью двигателя свыше 100 до 120 лошадиных сил установлен коэффициент КМ 1,2. При этом, по позиции 36 «легковые автомобили категории В» - 107 лошадиных сил», установлен коэффициент 0,00. Представитель заказчика по данному поводу пояснил, что в данном случае допущена техническая ошибка, при этом страховая премия в итоге рассчитана верно, с учетом коэффициента 1,2.

**3.** Согласно части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [пунктами 1, 2, 4 - 7](#) (за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) настоящего Федерального закона) части 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в рамках вышеуказанного запроса котировок, должны быть оказаны в соответствии с требованиями Федерального Закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014 г. №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Правила ОСАГО), Указанием Центрального Банка РФ от 04.12.2018 N 5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и

максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2018 №53241)» (далее - Указание ЦБ РФ №5000-У), иными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО.

При этом, в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО, страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

В Извещении о проведении запроса котировок установлено, что исполнитель обязуется оказывать услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств, указанных в данном списке в количестве 81 единицы.

Начальная (максимальная) цена контракта **278 559,18** рублей.

Заявка участника закупки №1 - САО «ВСК» содержит предложение цены контракта в размере **278 559,18** рублей. Участник закупки №2 - АО «СОГАЗ» предложил цену контракта в размере **219 916,13** рублей.

Как следует из представленных материалов, заявка АО «СОГАЗ» содержит согласие участника исполнить условия, указанные в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с требованиями документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения котировочных заявок, заявка участника АО «СОГАЗ» была отклонена в соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно доводу жалобы, у заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки АО «СОГАЗ», так как участник произвел верный расчет цены контракта.

На заседании Комиссии представитель заявителя не отрицал тот факт, что поданное им ценовое предложение ниже НМЦК, при этом, полагает, что предложение цены контракта – 219 916,13 рублей является допустимым и рассчитано верно.

На заседании Комиссии было установлено, что участник АО «СОГАЗ» произвел расчет в соответствии с минимальными значениями базовых страховых тарифов по Указанию ЦБ РФ №5000-У, однако, при формировании ценового предложения, опираясь на расчеты НМЦК (Приложение №1 к Извещению), неверно указал мощность двигателя легкового автомобиля (Км) по позиции 36, в связи с чем итоговая сумма, предложенная участником закупки не может быть признана допустимой. Как было указано выше, заказчиком была допущена техническая ошибка, которая не повлияла на итоговую страховую премию.

Представитель заявителя по данному поводу пояснил, что заказчиком в документах, приложенных к извещению не была указана мощность в лошадиных силах по каждой позиции автомобилей, в связи с чем, невозможно было установить коэффициент мощности и участник закупки при формировании ценового предложения ориентировался на расчет НМЦК заказчика.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что согласно Приложению №2 к Извещению заказчиком дан полный перечень автомобильной и самоходной техники с указанием марки, модели, государственных регистрационных знаков, серии и номера ПТС, а также **мощностей автомобилей в лошадиных силах.**

Таким образом, у участника имелась возможность самостоятельно применить указанный коэффициент, в соответствии с Указанием ЦБ РФ №5000-У, при проведении расчетов ценового предложения. Расчет цены, представленный АО «СОГАЗ», не соответствует требованиям документации, заявка АО «СОГАЗ» была правомерно отклонена на основании части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что участник АО «СОГАЗ» должен был произвести расчеты в соответствии с указанными заказчиком требованиями и характеристиками транспортных средств, однако, произвел расчеты с нарушением требований документации и законодательства об ОСАГО.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что в действиях котировочной комиссии заказчика отсутствуют нарушения части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе. Довод заявителя признан необоснованным.

**4.** Согласно доводу жалобы, заказчиком созданы преимущества отдельным участникам, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что довод заявителя о возможном создании преимуществ отдельным участникам запроса котировок образует самостоятельный предмет для рассмотрения, в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходит за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе, в связи с чем, заявитель имеет право на подачу заявления о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу АО «СОГАЗ» на действия комиссии заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по страхованию автомобильной и самоходной техники (ОСАГО) в 2019 году» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

**2.** Рассмотрение довода жалобы о нарушении положений извещения о проведении запроса котировок не проводится на основании частей 3,4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.