

Решение № 03-10.1/278-2013

о признании жалобы частично обоснованной

21 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Центр оценки и аудита» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства имущественных отношений Омской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса (извещение № 0152200003413000013) на проведение государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения Омской области (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 01.08.2013 № 08/7573); <...> (без надлежаще оформленной доверенности),

в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх.№ 8105 от 15.08.2013), отправленная в адрес Омского УФАС России посредством почтовой связи 02.08.2013, в которой изложены следующие доводы Заявителя:

- требование **«наличие договора** страхования ответственности за причинение ущерба в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости на страховую сумму в размере не менее чем тридцать миллионов рублей **на период срока предоставления гарантии качества работ**, являющихся предметом конкурса», установленное в пункте 11.1 конкурсной документации, противоречит требованиям пункта 1 части 1 и части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»);

- требование об указании участниками размещения заказа в конкурсных заявках способа обеспечения исполнения контракта нарушает положения статей 22 и 25 Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5764 от 16.08.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, из которых следует, что 20.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0152200003413000013 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 18677394 руб.

28.06.2013 и 17.07.2013 на официальном сайте размещались разъяснения положений конкурсной документации.

13.07.2013 и 17.07.2013 на официальном сайте были размещены изменения в извещение и конкурсную документацию.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 05.08.2013 к сроку подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано пять заявок, в том числе заявка Общества.

Из протокола рассмотрения заявок от 08.08.2013 следует, что все пять участников размещения заказа допущены к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 16.08.2013 заявке Общества присвоен пятый порядковый номер.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя относительно установления Заказчиком требования о наличии у участника размещения заказа на момент подачи конкурсной заявки договора страхования ответственности за причинение ущерба в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости на период срока предоставления гарантии качества работ.

Пунктом 10 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное условие о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом настоящего открытого конкурса является **«Выполнение работ по**

государственной кадастровой оценке земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения Омской области».

Регулирование оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей, осуществляется Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об оценочной деятельности»).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «Об оценочной деятельности» субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (далее - оценщики).

Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом, которое соответствует условиям, установленным [статьей 15.1](#) настоящего Федерального закона (абзац второй статьи 4 Федерального закона «Об оценочной деятельности»).

Кроме того, статьей 24.14 указанного Федерального закона императивно установлено, что исполнитель работ по определению кадастровой стоимости **обязан заключить договор страхования ответственности за причинение ущерба** в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости на страховую сумму в размере не менее чем тридцать миллионов рублей.

При этом указанной статьей также предусмотрено, что **договор страхования ответственности** за причинение ущерба в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости **должен быть заключен до подписания договора на проведение оценки**.

Таким образом, Федеральным законом «Об оценочной деятельности» установлено обязательное требование к лицам, осуществляющим деятельность по определению кадастровой стоимости.

В соответствии с вышеуказанным требованием Федерального закона «Об оценочной деятельности» и статьей 11 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в подпункте «б» пункта 11.1 конкурсной документации установил требование к участникам открытого конкурса - *«наличие договора страхования ответственности за причинение ущерба в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости на страховую сумму в размере не менее чем тридцать миллионов рублей на период срока предоставления гарантии качества работ, являющихся предметом конкурса»*, одновременно содержащее условие о том, что **«Договор страхования ответственности за причинение ущерба в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости должен быть заключен до подписания контракта на проведение оценки»**, что строго соответствует требованиям статьи 24.14 Федерального закона «Об оценочной деятельности».

На заседании Комиссии представителями Заказчика были представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, в которых, в частности, указано следующее:

«Заказчик не требует предоставления в составе конверта с заявкой на участие в открытом конкурсе указанного договора страхования либо его копии, о чем свидетельствует приложение № 4 к конкурсной документации.

Это же подтверждено практическими действиями заказчика при рассмотрении заявок - ни к одной из заявок не был приложен указанный договор страхования и ни одна из заявок не была отклонена. Ни от одного из участников размещения заказа не поступило запросов на разъяснение положений конкурсной документации по вопросу необходимости предоставления указанного договора страхования до подведения итогов открытого конкурса.

Таким образом, заказчиком в конкурсной документации установлено требование, что участник размещения заказа при участии в открытом конкурсе декларирует свою готовность заключить договор страхования до подписания государственного контракта, о чем прямо свидетельствуют указанные положения конкурсной документации».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что «участник размещения заказа должен иметь на момент подачи заявки на участие в конкурсе договор страхования на ответственности» при рассмотрении жалобы не нашел подтверждения.

Относительно правомерности (неправомерности) установления Заказчиком требования о заключении договора страхования на срок предоставления исполнителем гарантии качества Комиссия отмечает следующее.

В соответствии со статьей 24.7 Федерального закона «Об оценочной деятельности» договор обязательного страхования ответственности заключается **на срок не менее одного года** с условием возмещения ущерба, причиненного в период действия договора обязательного страхования ответственности, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.

При этом указанной статьей Федерального закона «Об оценочной деятельности» не установлен предельный срок действия договор обязательного страхования.

При этом следует отметить, что одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в настоящем открытом конкурсе, установленном Заказчиком, является именно «Срок предоставления гарантии качества работ». В связи с чем, участник размещения заказа в случае победы в открытом конкурсе обязан будет до заключения с Заказчиком государственного контракта заключить в силу статьи 24.14 Федерального закона «Об оценочной деятельности» договор страхования ответственности на весь период срока предоставления гарантии качества работ, изначально заявленного участником в качестве критерия. В противном случае, как отмечает Заказчик в своих возражениях *«предложенный в заявке участником размещения заказа срок предоставления гарантии качества работ, являющийся критерием оценки заявок и влияющим на результаты открытого конкурса, не будет ничем подтвержден после победы такого участника и заключения с ним*

государственного контракта».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что Заказчик, исходя из своих потребностей был вправе требовать в качестве условия исполнения гарантийного обязательства заключения исполнителем договора страхования ответственности на весь период срока предоставления гарантии качества работ.

3.2. Комиссия признала **обоснованным** довод Заявителя о том, что требование об указании участниками размещения заказа **в конкурсной заявке** способа обеспечения исполнения контракта нарушает положения норм Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в приложении № 4 к конкурсной документации установил требования к содержанию, **форме**, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе.

При этом в установленной форме конкурсной заявки Заказчик предусмотрел указание участниками размещения заказа способа обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, частью 3 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, который должна содержать заявка на участие в открытом конкурсе. Указание в конкурсной заявке способа обеспечения исполнения контракта данной нормой не предусмотрено.

Одновременно, частью 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных [подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что установление Заказчиком в форме конкурсной заявки требования об указании участниками размещения заказа способа обеспечения исполнения контракта, является нарушением пункта 1 части 4 статьи 22 и части 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, учитывая, что все участники размещения заказа были допущены к участию в открытом конкурсе, Комиссия пришла к выводу, что данное нарушение не повлияло на результаты открытого конкурса.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Центр оценки и аудита» на действия Министерства имущественных отношений Омской области при проведении открытого конкурса (извещение № 0152200003413000013) на проведение государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения Омской области. При этом признать обоснованным довод жалобы о том, что требование об указании участниками размещения заказа в конкурсной заявке способа обеспечения исполнения контракта нарушает положения статьей 22 и 25 Федерального закона «О размещении заказов».

2. Признать в действиях Министерства имущественных отношений Омской области нарушение пункта 1 части 4 статьи 22 и части 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов». Вместе с тем, учитывая, что данное нарушение не повлияло на результаты открытого конкурса, предписание не выдавать.