

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5745/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «РЕСО-
Гарантия», ФГУП ГосНИИ ГА,

рассмотрев жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (далее также — Заявитель, Общество)
на действия конкурса в электронной форме на право заключения договора на
оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФГУП
ГосНИИ ГА (реестровый № 32110108284) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в
ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -
Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 22 245 276,00 руб. размещено на Официальном сайте 22.03.2021.

Заявитель считает неправомерным установление непропорционального порядка оценки заявок по нестоимостным критериям.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Указанный порядок установлен Заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте, в том числе по критерию «Квалификация участников закупки».

Заявителем оспаривается непропорциональный порядок оценки по показателям 2-5 критерия «Квалификация участников закупки».

Так, например, по показателю 4 «Наличие выплат на основании решения суда по ДМС за 2017-2019 года (С4i)» установлено:

«Оценивается по данным Формы ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2017 год, (Раздел 1 стр. 126, стб. 11); за 2018 год, (Раздел 1 стр. 126, стб. 11); за 2019 год, (Раздел 1 стр. 126, стб. 11);

Порядок оценки:

Значение показателя Балл

Отсутствие отказов 20 баллов

Наличие отказов 0 баллов

Подтверждающие документы:

Копия Формы «Сведения о деятельности страховщика» за 2017-2019 год (код формы по ОКУД: 0420162).

C4i - максимальное значение баллов по C4i показателю 20 баллов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявителем не представлено доказательств того, оспариваемый порядок влечет ограничение конкуренции.

Также Заявитель считает неправомерным установление таких показателей как «Показатель убыточности за 2019 год», «Доля перестраховщиков в страховых резервах (кроме страхования жизни) за 2019 год», «Наличие отказов по ДМС за 2017-2019 года», так как подобные сведения не могут свидетельствовать о квалификации участника.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление спорных показателей для критерия квалификации участника обусловлено потребностью Заказчика в исполнителе, обладающего наибольшей финансовой устойчивостью, что представляет Заказчику гарантии надлежащего и своевременного исполнения контрагентом своих обязательств по договору.

Более того, довод Заявителя о неприменении перестрахования при ДМС не находит своего подтверждения, так как согласно Указанию Банка России от

25.10.2017 № 4584-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической отчетности страховщиков, а также формах, сроках и порядке представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков» (далее - Порядок) в отчетные документы включается в том числе показатели разделов 1 - 29 и 31, 32, 34 Порядка.

В свою очередь, подразделом 32.1 раздела 32 Порядка «Страховые премии и выплаты по договорам, принятым в перестрахование» указано, что подлежат указанию сведения о добровольном и обязательном страховании (кроме обязательного медицинского страхования).

Кроме того, по показателю «Наличие отказов по ДМС за 2017-2019 года» Заявителем получен максимальный балл, в связи с чем в материалах дела отсутствует подтверждение нарушения прав и законных интересов Общества оспариваемыми положениями Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель не согласен с тем, что согласно установленному порядку оценки Заказчиком оценивается отчетность за 12 месяцев 2019 года, в то время как к моменту публикации извещения о проведении Закупки страховыми организациями была сдана отчетность за 2020 год.

Представители Заказчика пояснили, что разработка и утверждение Закупочной документации осуществляется заблаговременно, в связи с чем на момент разработки соответствующих положений дата сдачи отчетности для страховых организаций не наступила.

Более того, Заказчик указал, что показатели за 2019 год были взяты с целью реальной конкуренции среди участников Закупки, а равно возможностью определения исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика в страховых услугах, так как в 2020 году в связи с распространением коронавирусной инфекции COVID-19 многие коммерческие организации не осуществляли свою деятельность.

При этом Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление порядка оценки подобным образом влечет нарушение его прав и законных интересов.

Комиссия с учетом совокупности обстоятельств, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН: 7710045520, ОГРН:

1027700042413) на действия ФГУП ГосНИИ ГА (ИНН: 7712039709, ОГРН: 1037739013620) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2021 № ЕО/18512/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.