

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15510/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЦГС» (далее — Заявитель) на действия ... (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме ... на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту грузоподъемной техники (погрузчиков ковшовых) Московской дирекции (закупочная процедура опубликована на официальном сайте ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки по показателю «Опыт участника» критерий «Квалификация участника». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика оценка заявок участников по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» проведена в полном соответствии с порядком, установленным Закупочной документацией.

Как пояснил Заказчик, Заявителем в составе заявки представлено 7 договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных предмету Закупки услуг, однако только 2 договора соответствовали требованиям Закупочной документации и подлежали оценке по показателю «Опыт участника».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных

правовых актов Российской Федерации.

Извещение о проведении Закупки (далее — Извещение) опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «РТС-тендер» 28.09.2023.

В соответствии с пунктом 11 Извещения Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайтах «28» сентября 2023 г. Дата окончания срока подачи заявок - «10» октября 2023 г. в 12:00 ч. московского времени.

Согласно пункту 9 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 12 329 020,80 (Двенадцать миллионов триста двадцать девять тысяч двадцать) руб. 80 коп. с учетом НДС.

Критерии и порядок оценки заявок участников установлены приложением № 1.4. к Закупочной документации.

Пунктом 2.1. Приложения № 1.4. к Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника»:

Максимальное количество баллов - 20 баллов.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ, по ремонту грузоподъемной техники на цену договора без учета НДС, установленную в техническом задании документации о закупке, по формуле:

, где:

– количество баллов j-го участника;

– стоимость выполненных j-ым участником работ по ремонту грузоподъемной техники (без учета НДС);

– цена договора без учета НДС, установленная в техническом задании документации о закупке.

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость выполнения работ равна или больше цены договора без учета НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, то участнику сразу присваивается 20 баллов.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении»). Требование о предоставлении документов подтверждающих оплату по договору может быть установлено при закупке высокотехнологичного, сложного оборудования, продукции с длительным циклом производства.

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений, указать реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок, поступивших для участия в закупке, № 186/ЗПЭ-ЦМ/23/1 от 25.10.2023 Заявителю (Участник № 3) по показателю оценки «Опыт участника» было присвоено 2,55 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителем представлены следующие договоры, подтверждающих опыт выполнения аналогичных предмету Закупки работ:

Комиссией установлено, что договоры... соответствует требованиям Закупочной документации и подлежали оценке по показателю «Опыт участника». Заказчик на заседании Комиссии подтвердил, что указанные договоры соответствуют требованиям и были учтены при оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт участника».

В свою очередь Комиссией установлено, что Заявителем в нарушение порядка оценки по договорам... не представлены документы, подтверждающих оплату по договору. Таким образом, указанные договоры не соответствуют установленному порядку оценки и не подлежали учету.

Также Комиссией установлено, что предмет договоров ... не является аналогичным предмету Закупки, в связи с чем указанные договоры не могут быть приняты к оценке по показателю «Опыт участника».

Согласно установленному порядку по показателю «Опыт участника» принимается опыт по ремонту грузоподъемной техники.

В соответствии с пунктом 3.8 ГОСТ 34016-2022 «Машины грузоподъемные. Грузозахватные приспособления. Требования безопасности» грузоподъемная машина – Техническое устройство циклического действия, основной или дополнительной функцией которого является подъем и перемещение груза, удерживаемого ГЗП.

Таким образом, основная или дополнительная функция техники (машины), которая подлежит ремонту – подъем и перемещение груза.

В свою очередь, предметом договора № 32211096178 от 22.02.2022 является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту бульдозеров (тракторов с бульдозерным оборудованием).

Согласно пункту 4.1 ГОСТ Р ИСО 6165-2010 «Машины землеройные» бульдозер - самоходная гусеничная или колесная землеройная машина с рабочим оборудованием, имеющая либо бульдозерное оборудование, которое срезает, перемещает и распределяет материал за счет движения машины вперед, либо дополнительное оборудование, используемое для реализации напорного или тягового усилия.

Комиссия отмечает, что в бульдозере отсутствует функция подъема груза, следовательно не подходит под определение «грузоподъемная машина» (техника), в связи с чем, указанный договор не соответствует требованиям Закупочной документации и не подлежал оценке по показателю «Опыт участника».

Заявителем представлен договор № 1808/ЗКТЭ-ТЭ/23/1/1 от 03.07.2023 на Оказание услуг по техническому обслуживанию многофункциональной машины.

В соответствии с техническим заданием к указанному договору техническое обслуживание производится для машины многофункциональной **ТЛП-4М-037 (мульчер)**.

Предназначена для выполнения следующих видов работ:

- очистка зон отчуждения ЛЭП, газопроводов и нефтепроводов от нежелательной древесно-кустарниковой растительности;
- подготовка площадок под строительство;
- создание противопожарных полос в лесных массивах;

-уничтожение старых отслуживших садов; -уход за лесными участками;

-расчистка лесосек от пней и порубочных остатков;

-расчистка заросших лесом полей в сельском хозяйстве.

Многофункциональная машина марки ТЛП-4М-037 используется для вырубki и измельчения/дробления древеснокустарниковой растительности, растущей вблизи с устройствами электроснабжения, которая может привести к случаям нарушения безопасности движения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рамках договора № 1808/ЗКТЭ-ТЭ/23/1/1 от 03.07.2023 не оказывались услуги по ремонту грузоподъемной техники, в связи с чем такой договор не подлежал учету при оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт участника».

Также Заявителем представлен договор № 5310210 от 21.06.2023г на оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту тракторов (мульчер).

Согласно пункту 7 ГОСТ Р 52051-2003 «Механические транспортные средства и прицепы» трактор – механическое транспортное средство на колесном или гусеничном ходу, имеющее не менее двух осей, функциональное назначение которого зависит в основном от его тягового усилия и которое сконструировано главным образом для буксировки, толкания, перевозки или приведения в действие определенных устройств, механизмов или прицепов, предназначенных для использования в сельском или лесном хозяйстве.

Комиссия отмечает, что мульчером является оборудование, предназначенное для измельчения древесины, пней и кустарника на корню.

Таким образом, трактор (мульчер) не является грузоподъемной техникой, в связи с чем указанный договор не соответствует требованиям Закупочной документации и не подлежал учету при оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт участника».

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает нарушений законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦГС» (ИНН: 7604267955, ОГРН: 1147604016383) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 09.11.2023 № НП/47643/23, от 14.11.2023 № НП/48518/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.