

Исх.номер <...> РХ-04/7884 от 07.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 18.01.2016г. №16/2), <...> в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», извещенного о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест», на действия заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Средволгаводхоз» при проведении открытого конкурса №0311100026016000016 на предмет: «Берегоукрепление Куйбышевского водохранилища у н.п. Ундоры Ульяновской области»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого конкурса №0311100026016000016, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 29.04.2016г.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение по водному хозяйству «Средволгаводхоз».

Начальная (максимальная) цена контракта – 177 649 840,00 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, извещение, документация и проект государственного контракта заказчиком размещены с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Дата рассмотрения жалобы: 27 мая 2016 года.

После перерыва 31 мая 2016 года в отсутствие представителей заказчика Комиссия, изучив материалы о проведении данной закупки, сочла доводы, изложенные в жалобе заявителя необоснованным ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что в проекте государственного контракта предусмотрено неправомерное условие.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в пункте 9.4 предусмотрено: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Договору перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Договору, Подрядчик обязуется в течение 10 банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе настоящего Договора».

Заявитель полагает, что данное условие является неправомерным.

Согласно пункту 1 статьи 368 ГК РФ по независимой (банковской) гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить

указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В соответствии частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии **должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Таким образом, закон о контрактной системе предусматривает, что обеспечение обязательства должно действовать в течение всего срока действия контракта. Следовательно, вышеуказанное условие контракта не противоречит Закону о контрактной системе и обеспечивает защиту интересов заказчика в надлежащем обеспечении обязательства в течение всего действия контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода заявителя, что заказчиком установлено требование к участникам закупки не связанное с предметом соответствующей закупки.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Из анализа вышеуказанной правовой нормы следует, что участник закупки обязан декларировать наличие исключительных прав на результаты интеллектуальной

деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты. Предметом контракта, заключаемого по результатам открытого конкурса №0311100026016000016, является: «Берегоукрепление Куйбышевского водохранилища у н.п. Ундоры Ульяновской области», в связи с чем участник данного аукциона может не декларировать требование пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе во второй части заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы, относительно установленного заказчиком требования о соответствии участника закупки пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Относительно довода заявителя, что заказчик установил сроки разъяснения положений документации противоречащие Закону о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику **не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.**

В пункте 2.4.1 Конкурсной документации предусмотрено: «Разъяснения положений конкурсной документации предоставляются по запросам, поступившим в период с «29» апреля 2016 г. по «14» мая 2016 г.»

Срок окончания подачи заявок: 20.05.2016 10:00

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что сроки разъяснения документации установлены надлежащим образом.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

4. Относительно довода заявителя, что заказчик нарушил требования части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 г. N 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлен размер при превышении которого

необходимо в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. В соответствии с указанным Постановлением Правительства указаны следующие размеры:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;
100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Вышеуказанная закупка осуществляется для федеральных нужд. Следовательно, сумма контракта не превышает указанный размер.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

Кроме того в ходе внеплановой документарной проверки установлено следующее.

1. Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Таким образом, при проведении конкурса оценивается не только стоимость закупаемых товаров (работ, услуг), но и их качественные, функциональные, экологические характеристики, а также квалификация участников закупки.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом

Заявки участников закупки оцениваются в соответствии с правилами установленными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с вышеуказанным Постановлением Правительства оценка осуществляется по стоимостным и по нестоимостным критериям оценки, в предусмотренном этим Постановлением соотношении.

Заказчиком предусмотрен следующий нестоимостный критерий оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки».

Баллы по данному критерию выставляются следующим образом:

а) предложение о качестве работ с приложениями не представлено или представлено, но не отвечает по содержанию требованиям настоящей конкурсной документации или предложение содержит положения, не соответствующие действующему на момент окончания подачи заявок законодательству – 0 баллов;

б) предложение разработано в соответствии с требованиями настоящей конкурсной документации и требованиями законодательства, но предложенные методология и технология выполнения работ не позволяют обеспечить высокое качество выполнения работ, предложенная система контроля качества не позволяет обеспечить соблюдение применяемой методологии и технологии выполняемых работ и обеспечить надлежащее качество выполняемых работ – 25 баллов;

в) предложение разработано в соответствии с требованиями настоящей конкурсной документации и требованиями законодательства, но предложенные методология и технология выполнения работ не позволяют обеспечить высокое качество выполнения работ, однако предложенная система контроля качества позволяет обеспечить соблюдение применяемой методологии и технологии выполняемых работ – 50 баллов;

г) предложение разработано в соответствии с требованиями настоящей конкурсной документации и требованиями законодательства, предложенные методология и технология выполнения работ позволяют обеспечить высокое качество выполнения работ, но предложенная система контроля качества не позволяет обеспечить соблюдение применяемой методологии и технологии выполняемых работ и обеспечить надлежащее качество выполняемых работ – 75 баллов;

д) предложение разработано в соответствии с требованиями настоящей конкурсной документации и требованиями законодательства, предложенные методология и технология выполнения работ позволяют обеспечить высокое качество выполнения работ, предложенная система контроля качества позволяет обеспечить соблюдение применяемой методологии и технологии выполняемых работ и обеспечить надлежащее качество выполняемых работ – 100 баллов.»

Рассмотрев вышеуказанный критерий оценки, Комиссия приходит к выводу, что он является субъективным, поскольку не позволяет определить по каким конкретно критериям будут оцениваться заявки участников.

Конкурсной документацией не предусмотрена методика и порядок начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных материалов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», следовательно, одно и тоже предложение от разных участников может быть оценено разным количеством баллов.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчика,

поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии заказчика.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что указанный критерий не соответствует принципам открытости и прозрачности закупок.

Таким образом, заказчик нарушил требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Средволгаводхоз» при проведении открытого конкурса №0311100026016000016 на предмет: «Берегоукрепление Куйбышевского водохранилища у н.п. Ундоры Ульяновской области», необоснованной.

2. Признать заказчика - Федеральное государственное бюджетное учреждение по водному хозяйству «Средволгаводхоз» нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - Федеральному государственному бюджетному учреждению по водному хозяйству «Средволгаводхоз», предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

