РЕШЕНИЕ

по делу № 64-Р-2017

22 февраля 2018 г. г. Чебоксары

Резолютивная часть решения 09 февраля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2018 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе: председатель Комиссии: «…» члены Комиссии: «…» рассмотрев дело № 64-Р-2017, возбужденное в отношении гр. по признакам нарушения требований, установленных п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), в связи с распространением рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые реализуются другими продавцами,

присутствии лица, в действиях которого содержаться признаки нарушения Закона о рекламе - гражданина «…»,

в отсутствии заинтересованного лица - ООО "Инфолинк", в соответствии с представленным ходатайством о рассмотрении дела без участия общества (вх. от 09.02.2018 № 04-08/840);

заявителя, извещенного о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

07.11.2017 (вх. № 04-21/7474) в Чувашское УФАС России поступило заявление гражданки «…» (далее - Заявитель) о ненадлежащей рекламной информации телекоммуникационной компании "Инфолинк" в части предоставления недостоверных сведений относительно услуг связи "по лучшей цене" путем распространении листовок в почтовых ящиках многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу г.Чебоксары, пр-т Тракторостроителей, д.73.

Согласно заявлению, в почтовых ящиках указанного многоквартирного жилого дома распространялись листовки телекоммуникационной компании "Инфолинк", содержащие информацию с предложением интернета и цифрового телевидения по "лучшей цене", с указанием контактных номеров телефонов «…» и имени «…», указанием контактного номера телефона компании "Инфолинк" 22-00-96, без указания имени.

Заявитель указывает, что стоимость указанных в листовках тарифных планах ООО "Инфолинк", имеющая слоган "ЛУЧШАЯ ЦЕНА", не соответствует действительности, поскольку иные компании, в том числе Ростелеком, имеют тарифы с аналогичными характеристиками, но по ценам ниже, указанной в представленных листовках общества.

Факт размещения указанной информации Заявитель подтвердил копиями листовок.

При этом Заявителем представлен скриншот сайта иного оператора связи с тарифным планом, имеющим меньшую цену на аналогичные услуги.

Таким образом, Заявитель просит дать правовую оценку представленного им материала согласно требованиям Закона о рекламе в части предоставления потребителям информации, не соответствующей действительности.

В рамках рассмотрения заявления установлено, что номера для связи, указанные в листовках принадлежат ООО "Инфолинк" (г. Чебоксары, ул. К.Маркса, 60А, E-mail: office@info-link.ru).

В заседание Комиссии 20.12.2017 ООО "Инфолинк" представлены запрашиваемые документы, в том числе письменные пояснения, содержащие следующее. ООО «Инфолинк» не заказывало и не распространяло информацию рекламного характера в виде листовок с рассматриваемым содержанием.

В материалы дела представлены листовки, в которых указаны контактные данные (имена, номера телефонов) агента, с которым ООО «Инфолинк» заключило гражданско-правовой договор.

В данном случае, ответственным за тексты рассматриваемых листовок является агент «...», с которым общество 01.11.2017 заключило агентский договор.

Согласно п.1.1. указанного договора агент самостоятельно определяет оптимальные средства и способы для привлечения клиентов, в том числе разрабатывает тексты устных и письменных презентаций, тексты афиш, рекламных акций, объявлений и т. д.

Согласно п.2.1.11. агент обязан осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством РФ.

В силу п. 4.3 агент несет ответственность, в том числе административную, за совершенные в рамках агентского договора действия и бездействия.

В целях улучшения своей работы и привлечении максимального количества абонентов агенты (в данном случае «…») приобретают шестизначные телефонные номера. Таким образом, «…» по договору от 09.11.17 №101058 принадлежит шестизначный номер «…», а также следующие номера: «…».

Иные указанные в материалах дела листовки также фактически разработал и произвел «…», так как агентским договором не запрещено привлечение третьих лиц к исполнению договора. Предоставить сведения о количестве листовок, местах их распространения и иную подобную запрашиваемую в определении ООО Инфолинк» не может, в связи с тем, что агенты самостоятельно определяют способы и порядок привлечения клиентов, изготавливают рекламную продукцию и т. д. Принципал лишь информируют агентов об условиях предоставления услуг, предоставляет фирменные бланки договоров на оказание услуг связи.

Таким образом, объективных фактов, свидетельствующих о распространении листовок именно ООО «Инфолинк» не имеется.

При этом, ООО «Инфолинк» не может нести ответственность за действия третьих лиц-агентов, так как последние не являются сотрудниками общества.

В связи с изложенным, ООО «Инфолинк» не имеет отношения к тексту рассматриваемых листовок.

Таким образом, из представленного ответа ООО Инфолинк» установлено, что изготовлением и размещением данного рекламного материала занимался гр. «…», которого общество привлекло по агентскому договору от 01.11.2017. При этом, гр. «…». не является работником ООО «Инфолинк», что подтверждается представленным актом о приеме работ, выполненных по договору гражданско - правового характера, заключенному на время выполнения определенной работы, на основании которого «…»было выплачено вознаграждение. В заседании Комиссии «…» представлены пояснения, в том числе в письменном виде (вх. от 16.01.2018 № 04-10/222), из которых следует. Гр. «…» является агентом ООО «ИНФОЛИНК» по агентскому договору, заключенному 01 ноября 2017 года. При этом, его деятельность заключается в привлечении клиентов для подключения к услугам ООО «ИНФОЛИНК». В связи с чем, «…» разъяснена специфика услуг общества, характеристики, техническая часть (способы подключения, различия между услугами и т.д.). Более подробная информация, в том числе о тарифах ООО «ИНФОЛИНК», получается агентами самостоятельно путем обращения непосредственно к работникам общества, либо на официальном сайте ООО «ИНФОЛИНК». Согласно пояснениям «...», для более эффективной работы, последним проделаны мероприятия по распространению рассматриваемых листовок.

Таким образом, в целях привлечения клиентов «…» организована своя «агентская сеть», разработались листовки. При этом, содержание рекламных листовок с ООО "ИНФОЛИНК" не согласовывалось. Производство листовок осуществлялось на домашнем принтере, договоров на их изготовление не заключалось.
Распространение листовок осуществлялось с 15 ноября по 30 ноября 2017 года по почтовым ящикам домов в границах г. Чебоксары собственными силами, с привлечением знакомых людей. При этом, печать рассматриваемых листовок не имела масштабного характера, на их изготовление была использована небольшая пачка бумаги. На момент рассмотрения дела распространение листовок прекращено. Из пояснений «…» также следует, что он не предполагал, что указание слогана "лучшая цена" является нарушением законодательства, поскольку не знаком с требованиями норм Закона о рекламе. Указывая данное словосочетание, «…» предполагал привлечь наибольшее количество абонентов к услугам ООО "Инфолинк" в целях увеличения размера своего агентского вознаграждения. Таким образом, в заседании Комиссии «…» не отрицал изготовления рассматриваемых листовок, указав, что именно он явился автором текста спорной рекламы. **Оценив и проанализировав представленные в заседании Комиссии материалы и заявленные доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему.** Рассматриваемая информация соответствует определению понятия рекламы, установленному пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе.
Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечения внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.
Объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе является услуга интернет провайдера ООО "Инфолинк" в подключении интернета на предлагаемых вышеуказанных условиях. При этом данная реклама содержит слоган "ЛУЧШАЯ ЦЕНА". Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте

товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недостоверной и не допускается.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слова «лучший» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Согласно значению слов толковых словарей, слово «лучший» означает: «самого высокого качества, самого хорошего свойства» (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка»).

Таким образом, слово «лучший» выражает степень превосходства, поэтому его употребление в совокупности с названием конкретного лица или товара создает представление о том, что объект рекламирования находится в более лучшей позиции, включая качество, ассортимент, сервисный и ценовой уровень реализуемых товаров, тем самым стимулирует интерес потребителей именно к своим товарам и услугам.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слова «лучший», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, считается недостоверной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Из вышеприведенного разъяснения следует, что заявление о преимуществах, в том числе, утверждение «ЛУЧШАЯ ЦЕНА», содержащее прилагательное в превосходной степени, должно иметь документальное подтверждение и фактическое обоснование.

В отсутствие конкретного критерия сравнения создается впечатление, что ООО "Инфолинк" обладает преимуществом по всем критериям и в масштабах всего региона из числа однородных.

Потребители спорной рекламы, не обладающие специальными познаниями в области лингвистики, понимают рекламу буквально: у ООО "Инфолинк" самые лучшие в регионе цены среди хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные услуги.

При этом, Заявителем представлены доказательства - скриншот сайта иного оператора связи с тарифным планом, имеющим меньшую цену на аналогичные услуги.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе, с указанием слогана «ЛУЧШАЯ ЦЕНА», содержатся признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение указанных требований несет рекламодатель. В силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В рамках рассмотрения заявления, оценив вышеизложенные пояснения и представленные материалы, Комиссия пришла к выводу, что в данном случае, ООО «Инфолинк» не может нести ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исходя из вышеизложенного, оценив и проанализировав представленные в заседании Комиссии документы и заявленные доводы участвующих сторон, Комиссия приходит к выводу, что гр. «...» является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Таким образом, в действиях гр. «…» установлено наличие нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о

рекламе, в том числе, вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В связи с тем, что распространение спорной рекламы по рассматриваемому факту осуществлялось в определенный период времени и в настоящее время прекращено, Комиссия пришла к выводу об отсутствии основания выдачи гр. «…» предписания о прекращении нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения Закона

о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, содержащую слоган " ЛУЧШАЯ ЦЕНА", размещаемую в границах г.Чебоксары в период с 15 ноября по 30 ноября 2017 года , ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Признать гр. «…» нарушившим пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

3. В связи с отсутствием распространения ненадлежащей рекламы на момент рассмотрения дела, предписание гр. «…» о прекращении нарушения Закона о рекламе не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правона-рушениях в отношении гр. «…»

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»