

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14206/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....", ".....",

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уходу за остекленными поверхностями в зданиях и вольерах на территории ГАУ «Московский зоопарк» (реестровый № 32211675506, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 07.09.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уходу за остекленными поверхностями в зданиях и вольерах на территории ГАУ «Московский зоопарк» (реестровый № 32211675506) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 24 335 267, 62 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 07.09.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 19.09.2022 10:00 (МСК).

По существу первого довода жалобы, Заявитель отмечает, что Заказчиком одним

из критериев оценки заявок установлен критерий «Квалификация участника закупки», который включает в себя показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)». Заявитель не согласен, что в указанном показателе под аналогичными услугами по предмету закупки понимаются работы - оказание услуг по комплексной мойке остекленных поверхностей или оказание услуг/выполнение работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга и других открытых территорий.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается, что ни объем, ни характер работ не зависят от расположения убираемых объектов, закрыты они или открыты, в парках они или на оборонных предприятиях. По мнению Заявителя, подобный критерий дает преимущество тем хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения указанных работ на открытых территориях парков/музеев.

Также Заявитель отмечает, что критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по оказанию услуг, аналогичных предмету договора (по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга и других открытых территорий) нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам запроса предложений, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, что в свою очередь нарушает принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость:

- а) цена договора;
- б) квалификация участника закупки.

Оценка заявок по критерию «квалификация участника закупки» включает в себя:

«Порядок оценки заявок: оцениваются предложения участников конкурса о квалификации, содержащиеся в приложении к заявке на участие в конкурсе «Предложение о квалификации». Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов Комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей. Непредоставление сведений по показателям не является основанием для недопуска участника к участию в конкурсе. Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Значимость критерия: 50% (коэффициент значимости  $K_c = 0,50$ ).

Сумма максимальных значений всех показателей – 100 баллов.

По данному критерию выделяются следующие показатели:

1. Наименование показателя: «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Значимость показателя составляет 40 баллов (коэффициент значимости показателя – 0,4).

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, специализированной техникой, используемые для выполнения работ.

2. Наименование показателя: «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Максимальное количество баллов: 40 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,4).

Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении контракта, а именно: сотрудники, осуществляющие работы по мойке остекленных поверхностей с допуском к работам на высоте не ниже II группы по безопасности работ на высоте.

3. Наименование показателя: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Содержание: наличие опыта выполнения аналогичных услуг за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника), подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ контрактов/гражданско-правовых договоров, иных исполненных гражданско-правовых договоров, копиями актов о приемке оказанных услуг по форме КС-2, копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг по последнему этапу оказания услуг, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Аналогичными услугами по предмету закупки являются: оказание услуг по комплексной мойке остекленных поверхностей или оказание услуг/выполнение работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга и других открытых территорий.

Максимальное количество баллов: 20 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,20).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему подтверждающие документы на наибольшую совокупную стоимость оказанных услуг за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в млн. руб. с учетом НДС. В случае непредставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт оказания услуг участнику, присваивается 0 баллов по данному показателю.

Порядок оценки: оценка критерия по показателю, присуждаемая членом комиссии i-й заявке на участие в конкурсе, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max})$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

K<sub>max</sub> – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки».

Комиссия отмечает, что объект настоящей закупки - оказание услуг по уходу за остекленными поверхностями в зданиях и вольерах на территории ГАУ «Московский зоопарк».

Пункт 1.2 Технического задания содержит указание на код и наименование позиции Классификатора предметов государственного заказа, к которому относится предмет закупки: 03.08.01.01.01.07 - УСЛУГИ/УСЛУГИ ПО САНИТАРНОМУ СОДЕРЖАНИЮ, ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ, УБОРКЕ/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПОМЕЩЕНИЙ И ПРИЛЕГАЮЩИХ ТЕРРИТОРИЙ/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ И ПОМЕЩЕНИЙ/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ.

Пунктом 2.14 Технического задания установлено, что очистка окон, стеклянных поверхностей зданий включает в себя:

- мытье окон;
- удаление бытовых загрязнений: копоти, ржавчины;
- мойку остекления фасадов;
- удаление граффити с остекления.

Комиссия приходит к выводу, что требования согласно которым под аналогичными предмету договора понимаются работы связанные с оказанием услуг по комплексной мойке остекленных поверхностей или оказание услуг/выполнение работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга и других открытых территорий, соотносятся с предметом Закупки, в том числе не противоречат принципам, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик законодательно наделен правом самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок и определять перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, руководствуясь собственными потребностями. Повышенные требования к оценке участников закупки направлены на надлежащее обеспечение конкретных задач.

Отсутствие подтвержденных фактов ограничения конкуренции не может быть положено в обоснование того, что критерии заведомо созданы с целью ограничения количества участников.

В свою очередь, Комиссией учтено, что спорный нестоимостный критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе, следовательно не предрешает исхода закупки. Участник закупки, не набравший баллы по критерию «Квалификация участника закупки», имеет возможность набрать большее количество баллов по другому критерию, например, «цена контракта» и стать победителем конкурса.

В рассматриваемом случае, опыт работы претендента для исполнения договора позволяет судить о его квалификации и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией.

Комиссия в свою очередь также отмечает, что пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Кроме того, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Законом № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска к закупочной процедуре.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

Заявителем не доказано, что данные критерии сформированы таким образом,

чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту и что формирование условия закупки не соответствуют целям и потребностям проводимой заказчиком процедуры.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования к опыту не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении порядка оценки заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя в указанной части признана необоснованной.

Согласно второму доводу жалобы, Заявитель указывает, что в составе документации отсутствует форма «ОПИСЬ ДОКУМЕНТОВ», предоставление которой является обязательной в соответствии с требованиями документации, что не позволяет выполнить все требования заказчика по оформлению заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и указал, что данный документ участники могут приложить в свободной форме. За непредставление описи документов в составе заявки, отклонение поданных заявок не предусмотрено.

Запросов по разъяснению положений Конкурсной документации на стадии подачи заявок на участие в Конкурсе не поступало.

Комиссия заслушав позицию сторон, приходит к следующим выводам.

Разделом 3.1. Документации установлена форма заявки на участие в конкурсе и требования к ее оформлению.

Пунктом 3.1.9 установлено, что все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и приложения к ней, должны лежать в порядке, указанном в форме «ОПИСЬ ДОКУМЕНТОВ» (форма 3 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

Комиссия отмечает, что пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссия изучив положения Документации отмечает, поскольку Заказчиком не установлено особых требований к форме и содержанию «Описи документов», это не влечет ограничений по отношению к потенциальным участникам закупки, не устанавливает чрезмерных требований, согласуется с требованиями делового документооборота и не является обременительным для потенциального участника. Следовательно, представление описи документов в свободной форме или непредставление описи документов в составе заявки не будет являться основанием для ее отклонения.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения действительного нарушения прав Заявителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.09.2022 № НП/48840/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.