

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-05/28-2014А

об административном правонарушении

2 июля 2014 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области <...>, рассмотрев протокол № 03-05/28-2014А от 05.06.2014г. об административном правонарушении, составленный в отношении ООО «Городская управляющая компания № 1» <...> и другие материалы дела, в отсутствие представителя ответчика (уведомлен надлежащим образом, почтовое уведомление №30500074271203),

УСТАНОВИЛ:

5 февраля 2014 года Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) было рассмотрено дело №03-05/13-2013, по результатам которого установлен факт нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») со стороны ООО «Городская управляющая компания № 1» (далее ООО «ГУК №1»).

В соответствии с ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/13-2013 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которым установлено следующее.

В адрес Курского УФАС России поступило заявление (<...>) ООО Управляющая компания «Маяк» о проверке законности действий управляющей компании ООО «ГУК №1» по управлению многоквартирным домом <...> без наличия

соответствующих правомочий на соответствие требованиям антимонопольного законодательства.

По фактам, изложенным в заявлении, Курским УФАС России была получена документированная информация, из которой установлено следующее.

ООО «ГУК №1» осуществляло деятельность по управлению 18 многоквартирными домами в г.Курске. Решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома <...>, оформленного протоколом <...>, ООО «ГУК №1» было выбрано в качестве управляющей компании указанного дома. ООО «ГУК №1» заключило договоры поставки с ресурсоснабжающими организациями и оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

06.07.2013г. на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома <...> жильцами дома была выбрана другая управляющая компания - ООО УК «МАЯК». В связи с выбором новой управляющей компании 24.07.2013г. ООО УК «Маяк» было направлено уведомление о передаче технической документации на многоквартирный дом в адрес управляющей ООО «ГУК №1», которое ранее осуществляло управление многоквартирным домом. Однако в течение тридцати дней ООО «ГУК №1» не передало выбранной управляющей компании (ООО УК «МАЯК») техническую документацию, включающую в себя документы, предусмотренные п. 24 гл. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» и продолжало предъявлять собственникам помещений квитанции по оплате коммунальных услуг.

Ресурсоснабжающие организации на обращения ООО УК «МАЯК» заключить договоры на поставку коммунальных ресурсов требовали предоставить акт передачи технической документации от ООО «ГУК №1». Так, МУП «Водоканал города Курска» сообщило, что в связи с не предоставлением документов, установленных п.14 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 №124, МУП «Водоканал города Курска» вынуждено приостановить рассмотрение заявки на заключение договора водоснабжения и водоотведения по спорному жилому дому.

Государственной жилищной инспекцией Курской области была проведена внеплановая проверка, по результатам которой было установлено, что ООО УК «МАЯК» имеет правомочие на управление многоквартирным домом <...> (<...>).

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным

специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

В соответствии с ч.9 ст.161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно ч.ч. 8.2,10 ст.162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с п. 18, 19, 20 Постановления Правительства от 15.05.2013 №416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» в случае принятия собранием решения о смене способа управления многоквартирным домом, истечения срока договора управления многоквартирным домом или досрочного расторжения такого договора уполномоченное собранием лицо, орган управления товарищества или кооператива в течение 5 рабочих дней направляет организации, ранее управлявшей таким домом, уведомление о принятом на собрании решении с приложением копии этого решения. Организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное [п.18](#) настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном [п. 22](#) настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в [п/п. "б" п. 4](#) настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме по акту приема-передачи не позднее срока, установленного [ч. 10 ст.162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации. Техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, подлежат передаче в составе, предусмотренном [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491.

ООО УК «МАЯК» и ООО «ГУК №1» осуществляют одну и ту же деятельность

(оказание услуг по управлению многоквартирными домами), следовательно, являются участниками одного и того же товарного рынка, и соответственно, являются конкурентами.

Материалами дела подтверждено, что с 06.07.2013г. у ООО «ГУК №1» отсутствовали полномочия по управлению многоквартирным домом <...>. Вместе с тем, с июля по декабрь 2013г. ООО «ГУК №1» продолжало направлять жильцам <...> квитанции по оплате коммунальных услуг, а также отказало в передаче технической документации на многоквартирный дом и иные связанные с управлением домом документы выбранной управляющей компании.

Таким образом, ООО «ГУК №1» создавало себе необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности, препятствовало управлению многоквартирным домом конкуренту – выбранной собственниками жилых помещений управляющей компании (ООО УК «МАЯК»). ООО «ГУК №1», владея информацией о выборе новой управляющей компании, не расторгая договоры с поставщиками коммунальных ресурсов, отказывая в предоставлении технической документации, при этом продолжая сбор денежных средств с населения за жилищно-коммунальные услуги, создало препятствия в осуществлении деятельности по управлению домом ООО УК «МАЯК». Кроме того, ООО «ГУК №1» причиняло убытки ООО УК «МАЯК» в виде упущенной выгоды в размере недополученных денежных средств от оплаты услуг по управлению многоквартирным домом.

В соответствии с ч.2 ст.34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Вышеуказанные незаконные действия ООО «ГУК №1» по отказу в передаче технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением документов ООО УК «МАЯК», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, противоречат законодательству РФ (жилищному законодательству), и могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкурирующей управляющей компании.

Данные действия ООО «ГУК № 1» Решением Комиссии Курского УФАС России от 05.02.2014г. признаны недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ООО «ГУК № 1» нарушило ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция).

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ГУК № 1» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предприняло необходимых и достаточных мер по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

В соответствии с примечанием ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса. За совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренных за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного

штрафа, предусмотренных за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренных за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ было установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, а именно: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование Курского УФАС России прекратить его.

По результатам рассмотрения дела № 03-05/13-2013 ООО «ГУК № 1» было выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно передать техническую документацию на дом <...> управляющей организации ООО «УК «МАЯК» в срок до 01.03.2014г.

ООО «УК «МАЯК» представило в адрес Курского УФАС России сведения о том, что до установленного законным предписанием срока техническая документация на указанный дом передана не была.

Таким образом, ООО «ГУК № 1» продолжает противоправное поведение, несмотря на требование Курского УФАС России прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ было установлено обстоятельство, смягчающие административную ответственность, а именно: совершение административного правонарушения управляющей организацией впервые.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются: решение и материалы дела №03-05/13-2013 о нарушении ООО «Городская управляющая компания № 1» ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.1, ст. 3.5, ст. 4.1, ч.1 ст. 14.33, ст. 23.48, ч.1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Городская управляющая компания № 1» <... > виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечь ООО «Городская управляющая компания № 1» <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области г. Курск, БИК 043807001, ОКАТО 38401000000).

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления
Федеральной антимонопольной службы
по Курской области

<...>