

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

08 июня 2023 года

Дело № 034/10/18.1-676/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Волгоградского УФАС России;

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Аурис» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика ФГБНУ «Федеральный научный центр агроэкологии, комплексных мелиораций и защитного лесоразведения Российской академии наук» (далее – ФНЦ агроэкологии РАН, заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку портативного геохимического экспресс анализатора для нужд ФНЦ агроэкологии РАН (извещение о проведении закупки № 32312399296 размещено на официальном сайте ЕИС 19.05.2023), с участием в заседании Комиссии:

от ООО «Аурис» – <...>,

от ФНЦ агроэкологии РАН – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Аурис» на действия (бездействие) ФНЦ агроэкологии РАН от 05.06.2023 вх. № 4920-ИП/23 при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку портативного геохимического экспресс анализатора для нужд ФНЦ агроэкологии РАН.

Извещение о проведении закупки № 32312399296 размещено 19.05.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Аурис» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 06.06.2023 исх. № АГ/4146/23).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32312399296 допущены две заявки: заявка № 1078586 и заявка № 1082280 (ООО «Аурис»).

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32312399296 от 01.06.2023 и в протоколе подведения итогов процедуры закупка признана несостоявшейся. Комиссия по утверждению закупки приняла решение о заключении договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании главы IV раздела 2 пункта 1 подпункта 31 Положения о закупке ФНЦ агроэкологии РАН.

Заказчиком принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «Аурис» на участие в аукционе в электронной форме в связи с непредставлением учредительного документа.

Заявитель в своей жалобе указывает, что требования о предоставлении копии учредительного документа в закупочной документации не установлено, таким образом, заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «Аурис».

Заявитель просит провести проверку по изложенным в жалобе фактам, признать жалобу ООО «Аурис» обоснованной, признать действия заказчика и комиссии по утверждению закупки нарушающими Закон о закупках, а также Закон о защите конкуренции, отменить результаты закупки № 32312399296, протокол подведения итогов процедуры 32312399296 от 01.06.2023, протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32312399296 от 01.06.2023, допустить ООО «Аурис» к участию в закупке (процедуре) 32312399296.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ФНЦ агроэкологии РАН указывает на необоснованность доводов жалобы ООО «Аурис».

Изучив доводы жалобы заявителя и представленные заказчиком возражения на жалобу, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует

закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

1. В соответствии с п. 1 ч. 19.1 ст. 3.4. Закона о закупках в документации о конкурентной закупке Заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов: наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Из буквального толкования указанной нормы можно сделать вывод, что к сведениям, предоставляемым в составе заявки относятся: наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, к документам только учредительный документ.

Во исполнение п. 1 ч. 19.1 ст. 3.4. Закона о закупках, п. 26 раздела 1.3. документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, согласно которым вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать: наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо (Анкета участника).

Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки учредительного документа установлено в полном соответствии с п. 1 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках.

Необходимо отметить, что на учредительный документ в анкете отсылки нет, поскольку это документ, а не сведения и предоставить учредительный документ в составе анкеты невозможно. Анкета содержит сведения

необходимые для заполнения договора с участником закупки в случае его победы.

Заявитель по своей организационно-правовой форме является обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО), а согласно п. 3 ст. 89 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учредительным документом ООО является его устав.

Согласно части 1 статьи 52 ГК РФ юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи.

На заседании Комиссии было установлено, что заявитель не предоставил устав во второй части своей заявки. При этом данный факт заявителем не оспаривался.

Доводы об отсутствии такой обязанности признаются комиссией антимонопольного органа несостоятельными в связи с тем, что это требование предусмотрено документацией, п. 1 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках и не оспорено в установленном законом порядке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что состав документов, представленных заявителем в составе заявки не соответствовал требованиям, указанным заказчиком в документации, а также п. 1 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках.

То обстоятельство, что заявитель предоставил в анкете участника сведения об уставе в качестве сведений о документе на основании которого действует директор, не может быть учтено, поскольку это только сведения, но не сам документ. Более того в качестве документа, на основании которого действует директор может быть не только учредительный документ, но и иные документы.

Отождествление документа на основании которого действует директор только с учредительным документом некорректно в виду следующих обстоятельств.

В качестве документов на основании которых контрагент может убедиться в наличии у конкретного лица (руководителя) права на подписание договоров, можно отметить следующие:

– выписка из ЕГРЮЛ. В ней руководитель указан как лицо, действующее от имени организации без доверенности (пп. «л» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Полномочия лица, занимающего должность руководителя, возникают и прекращаются с момента принятия соответствующих решений уполномоченным органом (либо с даты, указанной в таком решении) и не зависят от внесения записей в ЕГРЮЛ. Однако лицо,

добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 ГК РФ);

– учредительный документ (как правило, устав, - п. 1 ст. 52 ГК РФ);

– документ, подтверждающий назначение руководителя на должность (в данном случае приказ или протокол об избрании на должность);

– паспорт или иной удостоверяющий личность документ.

Таким образом, довод заявителя о том, что в документации об электронном аукционе на право заключения договора на поставку портативного геохимического экспресс анализатора для нужд ФНЦ агроэкологии РАН (извещение № 32312399296 от 19.05.2023) не установлено требование к предоставлению учредительного документа является необоснованным.

Ссылка заявителя на ч. 19.2 ст. 3.4. Закона о закупках является несостоятельной, так как в документации об электронном аукционе на право заключения договора на поставку портативного геохимического экспресс анализатора для нужд ФНЦ агроэкологии РАН (извещение № 32312399296 от 19.05.2023) не установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, поскольку это запрещено согласно ч. 19.4 ст. 3.4. Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявителем не доказано, каким образом рассматриваемое требование заказчика нарушило или ущемило его права и законные интересы, а также каким образом рассматриваемое требование противоречит целям регулирования спорных правоотношений и ограничивает конкуренцию.

Также комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аурис» (<...>) на действия заказчика ФНЦ агроэкологии РАН (<...>) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку портативного геохимического экспресс анализатора для нужд ФНЦ агроэкологии РАН (извещение о проведении закупки № 32312399296 размещено на официальном сайте ЕИС 19.05.2023) необоснованной.