

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «16» марта 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено «27» марта 2015 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

председатель Комиссии: Т.В. Лопаткина – заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы,

члены Комиссии: Е.А. Скоп – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

В.Ю. Строгин – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-01-04-14-15 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью Рекламное агентство «Будапешт» (юридический адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.220/5; ИНН 5402557520; ОГРН 1125476209935 от 06.12.2012 г.) п.п.1, 2 ч.1 ст.14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в указании Обществом завышенного тиража выпуска № 13 от 10.10.2014 г. журнала «Interior Collection»,

в присутствии представителей:

«...»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России Управлением Роскомнадзора по Сибирскому федеральному округу (вх. № 13047 от 02.12.2014 г.) были направлены материалы о выявлении нарушения обязательных требований в сфере СМИ, выразившегося в указании ложных выходных данных о фактическом тираже выпуска № 13 от 10.10.2014 г. журнала «Interior Collection».

Новосибирским УФАС России по данному факту была проведена проверка, в результате которой установлено следующее.

ООО Рекламное агентство «Будапешт» (юридический адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.220/5; ИНН 5402557520; ОГРН 1125476209935 от 06.12.2012 г.) является учредителем средства массовой информации "Interior Collection" на основании Свидетельства о регистрации СМИ ПИ №ТУ54-00545 от 06.02.2013 г., выданного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новосибирской области.

В выходных данных журнала «Interior Collection» № 13 от 10.10.2014 г. указывалось, что тираж издания составляет 7000 экз.

Так же Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что аналогичная

информация была размещена в специальном выпуске журнала «Interior Collection» «Ландшафт» от 05.08.2014 г. и в № 14 от 22.12.2014 г.

При этом, в соответствии с документами, представленными ООО ИД «Вояж» (вх. № 273 от 16.01.2015 г.), тираж журнала «Interior Collection» № 13, № 14 печатался Обществом на основании заключенного между ним и ООО РА «Будапешт» Договора № 3/02-13 от 15.02.2013 г., в соответствии с которым исполнитель (ООО ИД «Вояж») обязуется оказать услуги по печати полиграфической продукции с параметрами и характеристиками, изложенными в приложениях к данному договору, а заказчик (ООО Рекламное агентство «Будапешт»).

ООО ИД «Вояж» были представлены заявка на печать № 13 указанного СМИ, Счет № 141594 от 08.10.2014 г., №Счет-фактура 02297 от 15.10.2014г., Акт сдачи приемки работ (услуг) № 02297 от 15.10.2014 г., п/поручения № 456 от 29.10.2014 г., № 473 от 23.11.2014 г., № 479 от 10.12.2014 г., № 485 от 12.12.2014 г., № 489 от 18.12.2014 г., Счет № 141995 от 10.12.2014 г., Счет-фактура № 02891 от 19.12.2014 г., п/ поручение № 493 от 24.12.2014 г., № 499 от 26.12.2014 г., свидетельствующие о том, что фактически отпечатанный тираж номера №№13,14 рассматриваемого журнала составил 1000 экз.

Согласно ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (п. 1);
- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п.2).

Рекламная информация в рассматриваемых изданиях размещалась ООО Рекламное агентство «Будапешт» на основании договоров на оказание рекламных услуг, заключенных Обществом с рекламодателями (например, ООО «Декорум-Элит-Сибирь», ООО «Сибирский кедр», ООО «Посейдон», ООО «Знак Нск») за 2013-2014 г.г., так же в материалы дела ООО Рекламное агентство «Будапешт» были представлены акты, платежные документы.

Таким образом, указывая завышенный тираж каждого отдельного издания ООО Рекламное агентство «Будапешт» получает преимущество перед другими подобными изданиями (как прямыми конкурентами - журналом «Дом снаружи и внутри» (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 54-00248 от 07.06.2010 г., учредитель – ООО Рекламное агентство «Плюс»); журналом «Современный интерьер-Сибирь» (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77-24358 от 12.05.2016 г., учредитель – ЗАО «Интерьер-Сибирь»); так и изданиями, размещающими рекламную информацию о интерьере и декоре в специализированных рубриках (например, журнал «Модная коллекция Новосибирск», журнал «Дорогое удовольствие»), в которых так же может размещаться рекламная информация рекламодателей – действующих на рынке интерьера, дизайна, строительства, материалов и товаров для строительства и интерьера, в виде большего количества рекламодателей, а так же размещенных и оплаченных рекламных материалов. Как следствие, возникает вероятность

причинения этими сведениями убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам в виде неполученных доходов от размещения рекламной информации рекламодателями.

Указание Рекламное агентство «Будапешт» недостоверных сведений о тираже журнала «Interior Collection» является распространением ложных, несоответствующих действительности сведений, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

По смыслу п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», для установления факта недобросовестной конкуренции необходимо установить наличие трех обстоятельств: факта распространения сведений; ложности, неточности или искаженности распространенных сведений; вероятности причинения этими сведениями убытков хозяйствующему субъекту либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Согласно ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Наличие всех данных фактов доказано выше, следовательно, в действиях ООО Рекламное агентство «Будапешт» содержится нарушение п.п.1, 2 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Рекламное агентство «Будапешт» (юридический адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д. 220/5; ИНН 5402557520; ОГРН 1125476209935 от 06.12.2012 г.) нарушившим требования:

- п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

- п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Указанное нарушение выразилось в указании Обществом завышенного тиража выпусков № 13 от 10.10.2014 г. и № 14 от 22.12.2014 г. журнала «Interior Collection».

2. Не выдавать ООО Рекламное агентство «Будапешт» предписание о прекращении нарушений п.п.1,2 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» ввиду

добровольного устранения нарушения.

3. На основании п.1 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, рассмотрение дела № 06-01-04-14-15 прекратить.

4. Признать, что оснований для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.