

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-6800/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 31.05.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЛИДЕРСТАР», АО «СО ЕЭС», рассмотрев жалобу ООО «ЛИДЕРСТАР» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования систем инженернотехнического обеспечения комплекса офисных зданий диспетчерского центра АО «СО 2023-25212 2 ЕЭС», расположенных по адресу: г. Москва, пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4 (реестровый № 32312247698) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Комиссией установлено, что 31.03.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки. Цена договора: 282 776 986,61 руб. 2023-25212 3 Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с отклонением своей заявки, поскольку Заявитель

не является плательщиком НДС, подавал ценовое предложение без НДС, снижаясь от НМЦЦ в размере 282 776 986,61 с учетом НДС, как указано в документации. При этом, Заявитель отмечает, что Заказчик неправомерно самостоятельно определил новую величину НМЦД – 235 647 488,84 рублей (без учета НДС 20%) и производил рассмотрение ценового предложения Заявителя относительно величины НМЦД без учета НДС. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны 2023-25212 4 быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Комиссией было установлено, что согласно пункту 11 протокола рассмотрения вторых частей заявок от 19.05.2023 № 44-цзк-1-2 заявка Заявителя была отклонена «на основании подпункта «в» пункта 2.8.9.2. Конкурсной документации, в связи с превышением цены договора, предложенной Участником, без НДС (254 490 000,00 рублей), над начальной (максимальной) ценой без НДС, указанной в Приложении №1 к Конкурсной документации и в извещении, сформированном на электронной площадке (235 647 488,84 рублей)». На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что начальная (максимальная) цена договора без учета НДС указана в приложении 1

к закупочной документации (Обоснование НМЦД) и составляет 235 647 488,84 руб. Также Заказчик указал, что затраты заказчика по договору не могут превысить 235 647 488,84 руб., а НДС, уплачиваемый дополнительно к цене договора в размере 47 129 479,77 руб. (282 776 986,61 руб. – 235 647 488,84 руб.), предъявляется заказчиком к вычету в соответствии с положениями налогового законодательства и в состав затрат по договору не включается. При этом закупочная документация не предусматривает возможности увеличения затрат заказчика по договору в связи с освобождением победителя закупки от уплаты НДС. Запланированная к уплате сумма НДС не может быть переqualificирована в качестве затрат по договору. С учетом этого, превышение ценового предложения без учета НДС над начальной (максимальной) ценой договора без учета НДС приведет к перерасходу средств, запланированных в качестве затрат по договору, что ухудшит для заказчика условия исполнения договора. Комиссией было установлено, что согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 19.05.2023 № 44-цзк-1-2 ценовое предложение Заявителя составляет 254 490 000,00 руб. При этом, Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения, соответственно его ценовое предложение не облагается НДС и составляет 254 490 000,00 руб. Пунктом 2.8.9.2 документации установлено, что одним из оснований отклонения является несоответствия Конкурсной заявки требованиям Конкурсной документации, в том числе в части предмета конкурса, превышения цены, указанной в Конкурсной заявке, над начальной (максимальной) ценой, указанной в Конкурсной документации, ухудшения для Заказчика условий исполнения Договора. В соответствии с пунктом 12 Извещения начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по результатам конкурса, с учетом НДС составляет 282 776 986,61 руб. В силу пункта 2.2.1 документации начальная (максимальная) цена Договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 282 776 986 (Двести восемьдесят два миллиона семьсот семьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят шесть) рублей 61 копейка с учетом НДС (20 %). Таким образом, в Конкурсной документации установлена одна цена (с НДС), в связи с чем ценовые предложения участников должны сопоставляться с ценой с НДС (то есть 2023-252125 превышать нельзя именно ее). При этом документация не содержит сведений о цене без НДС. Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках утверждено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Таким образом, размещение в составе документации сведений об обосновании НМЦД является исполнением нормы закона со стороны Заказчика. Комиссия отмечает, что в документации не установлено положения, согласно которому ценовые предложения должны быть поданы с учетом обоснования НМЦД (приложение №1 к документации). При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В рассматриваемом случае, Заявителем подано ценовое предложение, с учетом снижения от НМЦД в размере 282 776 986,61 с учетом НДС,

что не нарушает пункт 2.8.9.2 документации. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ценовое предложение Заявителя не превышает величину НМЦД, установленную в документации. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком не приведено доказательств ухудшения своего положения в случае заключения договора по цене, предложенной Заявителем. Доводы Заказчика о том, что Заявитель в процессе заключения и/или исполнения договора поменяет свою систему налогообложения с упрощенной на общую, что ухудшит положение Заказчика, поскольку в таком случае договор с Заявителем должен будет быть заключен по цене 254 490 000,00 руб.+20% НДС, что в свою очередь превысит НМЦД, преждевременны и не подтверждены документально. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2023-25212 6 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ЛИДЕРСТАР» (ИНН: 9717133032, ОГРН: 1237700253614) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.