

РЕШЕНИЕ №270

«02» октября 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб: ООО «Аверс-Красноярск» <...> (по доверенности), ООО «Компания Старком» отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

ООО «Новые технологии» отсутствует (уведомлены надлежащим образом), ООО «НЭТА-СИБИРЬ» <...> (по доверенности),

заказчика: Управления Судебного департамента в Красноярском крае <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии», ООО «Компания Старком», ООО «НЭТА-Сибирь» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае (далее - Заказчик), единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае (далее - Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку персональных компьютеров для нужд Управления Судебного департамента в Красноярском крае и Федеральных судов общей юрисдикции Красноярского края,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии», ООО «Компания Старком», ООО «НЭТА-Сибирь» с жалобами

на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку персональных компьютеров (далее - Аукцион).

ООО «Аверс-Красноярск» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе по причине отсутствия копий документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации об аукционе. ООО «Аверс-Красноярск» считает, что указанная причина отклонения заявки является необоснованной, так как в составе заявки на участие в открытом аукционе представили документы в соответствии с требованиями аукционной документации. ООО «Аверс-Красноярск» просит отменить решение Единой комиссии и признать его участником Аукциона.

ООО «Новые технологии» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе по причине отсутствия копий документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации об аукционе. ООО «Новые технологии» считает, что выполнило все требования, установленные аукционной документацией. ООО «Новые технологии» просит пересмотреть и отменить решение Единой комиссии и признать его участником данного Аукциона.

ООО «Компания Старком» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе по причине, в заявке отсутствует перечень документов, приложенных к заявке на участие в данном аукционе. Считают решение об отклонении от участия в открытом аукционе необоснованным, просят отменить решение Единой комиссии и признать их участником данного Аукциона.

ООО «НЭТА-Сибирь» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине того, что не подтверждены полномочия лица, подписавшего заявку на участие в данном аукционе, а именно, отсутствует документ, подтверждающий назначение на должность директора обособленного подразделения, подписавшего заявку. Не представлен учредительный документ, в котором содержатся сведения об обособленном структурном подразделении с юридическим закреплением его правовой формы, в выписке из Единого государственного реестра (далее - ЕГРЮЛ) такой информации не представлено. При подписании документов, входящих в состав заявки, руководитель обособленного подразделения не указал, что действует по доверенности создавшего обособленное подразделение юридического лица. ООО «НЭТА-Сибирь» просит признать решение Единой комиссии по размещению заказов необоснованным, а протокол недействительным. В обоснование своих требований ООО «НЭТА-Сибирь» приводит следующие доводы.

1. В соответствии с п.п в) п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Поэтому ООО «НЭТА-Сибирь» считает, что приказ о назначении на должность обособленного подразделения не является документом, подтверждающим полномочия лица, подписавшего заявку, а указанное лицо действует на основании доверенности. Проверка полномочий конкретного лица осуществляется на основании представленной им доверенности, которая и

приложена к заявке.

2. Перечень сведений, включенных в ЕГРЮЛ определен Постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 № 438 «О едином государственном реестре юридических лиц». Согласно указанному нормативному акту сведения об обособленном структурном подразделении не включены в состав сведений о юридическом лице, включаемых в ЕГРЮЛ, соответственно и в выписке таких сведений не содержится. Кроме того, согласно п. 2 ст. 11 Налогового кодекса обособленное подразделение организации – любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Признание обособленного подразделения организации таковыми производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение.

3. В соответствии с п.3.8 аукционной документации каждый документ, входящий в аукционную заявку, должен быть подписан участником размещения заказа либо лицом, имеющим право действовать от имени участника размещения заказа, и скреплен печатью (в случае наличия). Данное требование не распространяется на нотариально заверенные копии документов и документы, полученные от других организаций. В возражении ООО «НЭТА-Сибирь» указало, что Заказчиком в аукционной документации не установлено требование для лица, действующего на основании доверенности, при подписании документов заявки делать ссылку на то, что лицо действует по доверенности создавшего обособленное подразделение юридического лица.

ООО «НЭТА-Сибирь» считает, что представленная им заявка соответствует требованиям аукционной документации и просит признать решение Единой комиссии по размещению заказов об отказе в допуске в открытом аукционе необоснованным, а протокол № 30 недействительным.

На жалобы ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии», ООО «Компания Старком», ООО «НЭТА-Сибирь» поступило возражение от Управления Судебного департамента в Красноярском крае, в котором указано следующее.

Заказчик указал, что извещение №080819/002565/32 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку персональных компьютеров для нужд Управления Судебного департамента и федеральных судов общей юрисдикции Красноярского края размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 19.08.2008.

Заказчик в связи с нарушением требований аукционной документации отклонил заявки ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии», ООО «Компания Старком», ООО «НЭТА-Сибирь» и в подтверждение правомерности своих действий в представленном возражении вх. № 815 от 30.09.2008 привёл следующие доводы.

ООО «Аверс-Красноярск» и ООО «Новые технологии» представили в своей заявке не все документы, установленные аукционной документацией, а именно, в составе заявки отсутствуют копии документов, подтверждающих соответствие поставляемого товара установленным требованиям п.3.4 Аукционной

документации и п.2) ч.2 35 ФЗ № 94-ФЗ. Заказчик считает действия Единой комиссии правомерными, которая руководствуясь п.1 п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ отклонила данных участников от участия в Аукционе.

ООО «Компания Старком» в заявке не указало перечень документов, приложенных в состав заявки, что нарушило установленные требования п.3.1 Аукционной документации к оформлению заявки на участие в данном аукционе. Заказчик считает, что Единая комиссия руководствуясь п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе данному участнику.

Заявка на участие в Аукционе ООО «НЭТА-Сибирь» отклонена, так как не подтверждены полномочия лица, подписавшего заявку, а именно, отсутствует документ, подтверждающий назначение на должность директора обособленного подразделения, подписавшего заявку. Заказчик считает, что участник не представил учредительный документ, в котором содержатся сведения об обособленном структурном подразделении с юридическим закреплением его правовой формы. В представленной ООО «НЭТА-Сибирь» выписке ЕГРЮЛ такая информация не содержится. При подписании документов, входящих в состав заявки руководитель обособленного подразделения не указал, что действует по доверенности создавшего обособленное подразделение юридического лица. Заказчик считает, что в заявке данного участника Аукциона отсутствуют документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, следовательно Единая комиссия правомерно отказала ООО «НЭТА-Сибирь» в допуске к участию в Аукционе.

Заказчик доводы, изложенные в жалобах, считает необоснованными, решение Единой комиссии правомерным.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Заказчик 19.08.2008 разместил на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru извещение № 080819/002565/32 о проведении Аукциона. Заказчиком установлены место предоставления аукционной документации: 660049, г. Красноярск, проспект Мира, 86.

Согласно ч.1 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать в случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не

допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром. Таким образом, запрет на установление требований о предоставлении в составе заявок в данном случае не распространяется на копии документов. Согласно ч.4 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ к документации об аукционе должен быть приложен проект государственного контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе. В соответствии с п.3.2. государственного контракта № 33/08 Комп данного Аукциона, поставляемая по настоящим контрактам продукция должна подтверждаться документами удостоверяющими качество продукции в соответствии с требованиями правил проведения сертификации. В соответствии с п.3.4 документации об аукционе участник размещения заказа обязан предоставить в составе заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в открытом аукционе: заверенные участником размещения заказа копии документов, подтверждающих соответствие поставляемого товара установленным требованиям. ООО «Аверс-Красноярск» и ООО «Новые технологии» в составе своих заявок не предоставили копии сертификатов на поставляемую продукцию. На основании вышеизложенного доводы ООО «Аверс-Красноярск» и ООО «Новые технологии» о неправомерном отклонении заявок не обоснованы.

В п.3.1 Аукционной документации указано, что заявка на участие в открытом аукционе должна быть оформлена на бумажном носителе в точном соответствии с формой № 1. В форме № 1, приложенной к аукционной документации, Заказчиком установлено требование указать в заявке перечень всех документов, прилагаемых к заявке. На заседании Комиссии Заказчик представил заявки участников данного Аукциона. При изучении заявок на участие в Аукционе установлено, что в заявке ООО «Компания Старком» нет перечня документов, прилагаемых к заявке. Таким образом, заявка ООО «Компания Старком» не соответствует требованиям Аукционной документации и довод ООО «Компания Старком» о неправомерном отклонении заявки от участия в Аукционе не обоснован.

В 3.12 Аукционной документации Заказчиком установлено, что предоставление документов не в полном объеме или предоставление документов с отступлением от установленных настоящей документацией форм и требований является основанием для отклонения аукционной заявки.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобы ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии» и ООО «Компания Старком» не обоснованными, действия Единой комиссии по отклонению заявок на участие в Аукционе правомерными.

В соответствии с ч.1 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе и в соответствии с п.п в) п.1 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В п.3.3.2 Аукционной документацией Заказчик установил требования к документам, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Директор обособленного структурного подразделения в г. Красноярске Лобанов А.И. в составе заявки на участие в Аукционе в подтверждение полномочий представил доверенность № 21/12-378 от 21.12.2007 на осуществление действий от имени юридического лица - участника размещения заказа. Форма и содержание доверенности соответствует установленным требованиям законодательства, предъявляемым к данному документу. Таким образом, участником размещения заказа выполнены требования, установленные Заказчиком в Аукционной документации. Иные требования по предоставлению документов, подтверждающих полномочия представителя ООО «НЭТА-Сибирь», в аукционной документации Заказчиком не установлены. На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился, что представленная доверенность отвечает требованиям законодательства. Комиссия считает, что представленная заявка ООО «НЭТА-Сибирь» соответствует требованиям аукционной документации, доводы участника Аукциона обоснованы, действия Единой комиссии по отклонению данной заявки на участие в Аукционе неправомерны.

Кроме того, в результате проведенной на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что государственным заказчиком - Управлением Судебного департамента в Красноярском крае при проведении данного аукциона допущены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Извещением № 080819/002565/32 от 19.08.2008 о проведении Аукциона в нарушение п.1) ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ не установлен срок и порядок предоставления аукционной документации.

Аукционной документацией установлено, что рассмотрение заявок на участие в Аукционе состоится 18.09.2008 в 16:00, тогда как в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок № 080819/002565/32 процедура рассмотрения проводилась в период с 22.09.2008 16:00:00 по 22.09.2008 16:30:00 по адресу проспект Мира, 86. Часть 6 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ устанавливает, что прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона. В извещении № 080819/002565/32 от 19.08.2008 о проведении аукциона установлена дата окончания подачи заявок 11.09.2008. В соответствии с нормой ч.2 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десять дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аукционной документацией предусмотрена единственная форма подачи заявок – письменная форма, следовательно, не предусмотрено, что участник размещения заказа может подать заявку в форме электронного документа, что не соответствует ч.4 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. Следовательно, заказчик необоснованно ограничил участников размещения заказа в способах подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В Аукционной документации предусмотрен лишь один способ направления

участником размещения заказа запроса о разъяснении положений документации об аукционе – в форме письменного документа, что не соответствует ч.8 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой запрос о разъяснении положений документации об аукционе направляется в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона. В соответствии с ч.1 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику запрос о разъяснении положений документации об аукционе.

В ч.2 Предмета открытого аукциона в Аукционной документации содержится указание на наименование товара, его характеристики, начальную (максимальную) цену контракта. При этом установленные Заказчиком требования к техническим характеристикам товара, установлены с содержанием указаний на товарные знаки, которые сопровождаются словами «не хуже», что не соответствует норме ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». Кроме того, при указании требований к программному обеспечению, которое содержит указание на товарные знаки, Заказчик не установил сопровождение словами «или эквивалент», тем самым существенно ограничил количество участников размещения заказа. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при подготовке Аукционной документации при формировании данных требований пропустили данное указание.

Кроме того, Единой комиссией при проведении процедуры открытого аукциона была нарушена норма ч.7 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ, устанавливающая обязательный порядок осуществления аудиозаписи аукциона. На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что аудиозапись Аукциона не производилась.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого аукциона Заказчиком и Единой комиссией допущены нарушения ч.1 ст.24, ч.3 ст.33, ч.3 ч.8 ст.34, п.п в) п.1 ч.2 ч.4 ч.6 ст.35, ч.2 ст.36, ч.7 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ. Комиссия считает, что данные нарушения могли повлечь ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа и могли повлиять на результат Аукциона.

Комиссия, руководствуясь ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Компания Старком», ООО «Новые технологии» необоснованными.

2. Признать жалобу ООО «НЭТА-Сибирь» обоснованной.

3. Выдать Управлению Судебного департамента в Красноярском крае и единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании результатов торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 151

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«02» октября 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 270 от 02.10.2008г. по жалобам от ООО «Аверс-Красноярск», ООО «Новые технологии», ООО «Компания Старком», ООО «НЭТА-Сибирь» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае, единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку персональных компьютеров для нужд

Управления Судебного департамента в Красноярском крае и Федеральных судов общей юрисдикции Красноярского края,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае, единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Включать в извещение о проведении открытого аукциона информацию, предусмотренную законодательством РФ о размещении заказов, а именно, срок и порядок предоставления аукционной документации.

2. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, в том числе сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент», предусматривать подачу заявки в форме электронного документа, устанавливать способ направления участникам открытого аукциона разъяснений положений документации в электронной форме.

3. Не включать в документацию об аукционе указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя

4. Устанавливать дату окончания подачи заявок в соответствии с законодательством.

5. Устанавливать срок рассмотрения заявок в соответствии с требованиями законодательства.

6. Не устанавливать в аукционной документации недостоверной информации о дате рассмотрения аукционных заявок.

7. Прекратить проведение данного открытого аукциона.

Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Проводить рассмотрение аукционных заявок в установленный законом срок.

2. Прекратить отклонять заявки, соответствующие требованиям законодательства и документации об аукционе.

3. Производить аудиозапись открытого аукциона.

4. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок № 080819/002565/32, выписка №30 от 22 сентября 2008 года, протоколе открытого аукциона № 080819/002565/32, выписка № 31 от 25 сентября

2008 года.

Об исполнении предписания сообщить до 21.10.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Студеникин

Д.Е.