

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 25-14.9ч.1/16

об административном правонарушении

«26» августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<...>», рассмотрев протокол № 25-14.9ч.1/16 от 11.07.2016 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>», в отношении председателя Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации города Челябинска (далее – Комитет) «<...>» _____ года рождения, место рождения:

_____, зарегистрирован по адресу:

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:

_____, дата выдачи:

_____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие «<...>», в присутствии его представителя по доверенности от 07.07.2016 «<...>», которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 25-14.9ч.1/16 от 11.07.2016 исх. № 8665/07 от 11.07.2016, определение о продлении срока рассмотрения дела № 25-14.9ч.1/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 25-14.9ч.1/16 об административном правонарушении исх. № 8666/07 от 11.07.2016), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Распоряжением Администрации города Челябинска от 15.01.2015 № 267 «<...>» назначен на должность председателя Комитета с 19.01.2015.

Постановлением Администрации города Челябинска от 02.03.2015 № 45-п утверждено Положение о Комитете, согласно которому Комитет:

1) осуществляет полномочия собственника муниципального имущества по управлению, владению, пользованию и распоряжению муниципальным имуществом, за исключением функций, отнесенных к компетенции иных отраслевых (функциональных) органов Администрации города Челябинска, а также

должностных лиц Администрации города Челябинска (подпункт 1 пункта 14);

2) оформляет установленные действующим законодательством документы, разрабатывает и вносит в установленном порядке на рассмотрение Челябинской городской Думы, главы Администрации города Челябинска или иного уполномоченного должностного лица Администрации города Челябинска предложения (в виде проектов правовых актов) для принятия, изменения или отмены муниципальных правовых актов города Челябинска по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности Комитета, в том числе о прекращении прав на земельные участки лиц, не являющихся собственниками земельных участков, в связи с их неиспользованием по целевому назначению или ввиду ненадлежащего использования земельных участков (подпункт 11 пункта 14);

3) осуществляет муниципальный земельный контроль (подпункт 16 пункта 14);

4) заключает в установленном действующим законодательством порядке договоры, соглашения, контракты, в том числе договоры аренды земельных участков (подпункт 20 пункта 14);

5) осуществляет истребование из чужого незаконного владения юридических лиц, индивидуальных предпринимателей имущества, находящегося в собственности муниципального образования «город Челябинск» и земельных участков, расположенных на территории муниципального образования «город Челябинск», государственная собственность на которые не разграничена (подпункт 35 пункта 14).

В соответствии Положением о Комитете Комитет возглавляет председатель Комитета (пункт 17), который осуществляет руководство Комитетом (пункт 19) и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач и функций (пункт 20).

Пунктом 21 Положения о Комитете установлено, что председатель Комитета:

- заключает договоры, соглашения, контракты по вопросам, находящимся в компетенции Комитета (подпункт 7);

- осуществляет руководство и контроль деятельности структурных подразделений Комитета, несет ответственность за исполнение возложенных на Комитет задач и функций (подпункт 9);

- действует от имени Комитета без доверенности, издает в пределах своей компетенции решения и (или) приказы, подписывает документы, связанные с исполнением осуществляемых Комитетом функций, подписывает от имени Комитета гражданско-правовые договоры (подпункт 10).

Таким образом, председатель Комитета «<...>» несет ответственность за подписываемые им акты и документы.

«<...>», исполняя полномочия председателя Комитета, подписал дополнительное соглашение № 2 от 09.06.2015 к договору УЗ № 003492-К-2002 от 22.07.2002 (далее – Договор) земельного участка с кадастровым номером 74:36:0602004:55 (далее – Земельный участок).

Путем подписания дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору «<...>» совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

20.05.2015 индивидуальный предприниматель «<...>» (далее – Предприниматель) обратилась в Комитет с заявлением (вх. № 14805) о продлении срока действия Договора и даче согласия на заключение с ООО «Инвест-Гарант» договора передачи прав и обязанностей по Договору, согласно которому Предприниматель уступает свои права и обязанности по Договору ООО «Инвест-Гарант».

В соответствии с Уведомлением Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области от 08.06.2015 № 74/001/004/2015-72118 по состоянию на 08.06.2015 в ЕГРП отсутствовали сведения о наличии в отношении Земельного участка прав каких-либо лиц.

09.06.2015 в соответствии с заявлением Предпринимателя между Комитетом и Предпринимателем заключено дополнительное соглашение № 2 о продлении срока действия Договора. Согласно пункту 1 дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору срок действия Договора продлен до 31.12.2015.

26.06.2015 между Предпринимателем и ООО «Инвест-Гарант» заключен договор передачи прав и обязанностей по Договору. Согласно пункту 1.1. данного договора ООО «Инвест-Гарант» приняло на себя права и обязанности по Договору. Данным пунктом также предусмотрено, что Земельный участок свободен от застройки.

02.07.2015 договор передачи прав и обязанностей по Договору прошел государственную регистрацию.

08.07.2015 ООО «Инвест-Гарант» уведомило Комитет (вх. № 19822) о заключении между ним и Предпринимателем договора передачи прав и обязанностей по Договору. К уведомлению приложен оригинал данного договора с отметкой о государственной регистрации.

Согласно выписке из ЕГРП от 30.07.2015 № 74/001/014/2015-11282 в отношении Земельного участка зарегистрировано ограничение (обременение) права в виде аренды в пользу ООО «Инвест-Гарант». Срок ограничения (обременения) права установлен с 02.07.2015 по 31.12.2015. Основаниями для государственной регистрации явились дополнительное соглашение № 2 от 09.06.2015 к Договору и договор передачи прав и обязанностей по Договору от 26.06.2015.

09.09.2015 Комитетом проведено обследование Земельного участка и составлен акт обследования Земельного участка, согласно которому на Земельном участке расположена автостоянка с пунктом охраны, территория Земельного участка ограждена. Сведений о наличии на Земельном участке объектов строительства акт обследования земельного участка не содержит.

15.09.2015 Комитет обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к Предпринимателю и ООО «Инвест-Гарант», в котором просит признать отсутствующим зарегистрированное 20.06.2005 право по Договору,

право по дополнительному соглашению №1 к Договору, право, зарегистрированное 02.07.2015 на основании дополнительного соглашения № 2 к Договору и договора передачи прав и обязанностей от 26.06.2015 по Договору. Кроме того, Комитет требует обязать Предпринимателя и ООО «Инвест-Гарант» передать Земельный участок Комитету по акту приема-передачи в течение 15 дней с даты вступления в законную силу решения суда.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.09.2015 заявление Комитета принято и возбуждено производство по делу № А76-23344/2015, решение по которому по настоящее время не принято.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в случае их предоставления в аренду предоставляются на основании договора аренды.

Согласно статье 39.2 ЗК РФ предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9-11 ЗК РФ.

Случаи предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду на торгах и без проведения торгов установлены статьей 39.6 ЗК РФ. Пунктом 1 указанной нормы предусмотрено, что договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 39.6 ЗК РФ.

Кроме того, пунктом 3 статьи 39.6 ЗК РФ установлено право арендаторов находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков на заключение нового договора аренды таких земельных участков без проведения торгов в следующих случаях:

- 1) земельный участок предоставлен гражданину или юридическому лицу в аренду без проведения торгов (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 13, 14 или 20 статьи 39.12 ЗК РФ);
- 2) земельный участок предоставлен гражданину на аукционе для ведения садоводства или дачного хозяйства.

При этом пунктом 4 статьи 39.6 ЗК РФ возможность заключения арендатором земельного участка нового договора аренды такого земельного участка в указанных случаях поставлена в зависимость от наличия в совокупности следующих условий:

- 1) заявление о заключении нового договора аренды такого земельного участка подано этим гражданином или этим юридическим лицом до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельного участка;
- 2) исключительным правом на приобретение такого земельного участка в случаях, предусмотренных ЗК РФ, другими федеральными законами, не обладает иное лицо;

3) ранее заключенный договор аренды такого земельного участка не был расторгнут с этим гражданином или этим юридическим лицом по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 46 ЗК РФ;

4) на момент заключения нового договора аренды такого земельного участка имеются предусмотренные подпунктами 1-30 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ основания для предоставления без проведения торгов земельного участка, договор аренды которого был заключен без проведения торгов.

Пунктом 15 статьи 39.8 ЗК РФ установлено, что арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов.

Таким образом, при отсутствии в совокупности условий, определенных пунктами 3, 4 статьи 39.6 ЗК РФ, арендатор земельного участка лишается права на заключение нового договора аренды без проведения торгов, в связи с чем земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, может быть предоставлен данному лицу по истечении срока действия договора аренды только на торгах.

Согласно пункту 5 статьи 39.6 ЗК РФ предоставление в аренду без проведения торгов земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором расположен объект незавершенного строительства, осуществляется однократно для завершения строительства этого объекта:

1) собственнику объекта незавершенного строительства, право собственности на который приобретено по результатам публичных торгов по продаже этого объекта, изъятого у предыдущего собственника в связи с прекращением действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности;

2) собственнику объекта незавершенного строительства, за исключением указанного в подпункте 1 пункта 5 статьи 39.6 ЗК РФ, в случае, если уполномоченным органом в течение шести месяцев со дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельного участка, на котором расположен этот объект, в суд не заявлено требование об изъятии этого объекта путем продажи с публичных торгов либо судом отказано в удовлетворении данного требования или этот объект не был продан с публичных торгов по причине отсутствия лиц, участвовавших в торгах. При этом такое предоставление земельного участка в аренду без аукциона допускается при условии, что такой земельный участок не предоставлялся для завершения строительства этого объекта ни одному из предыдущих собственников этого объекта.

Информационным письмом от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации также отмечает, что по смыслу статьи 621 ГК РФ заключение договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

Из указанного следует, что земельным законодательством, действующим на момент заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору, не

предусмотрена возможность продления договоров аренды земельных участков на новый срок, в том числе путем заключения дополнительных соглашений к ранее действующим договорам аренды земельных участков.

Заключение договоров аренды земельных участков на новый срок (новых договоров аренды) при этом возможно только по торгам за исключением случаев, прямо предусмотренных ЗК РФ.

Челябинским УФАС России установлено отсутствие у Комитета оснований, предусмотренных ЗК РФ, в том числе пунктами 2, 3, 4 статьи 39.6 ЗК РФ, для заключения без проведения торгов дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору, в соответствии с которым срок действия Договора продлен.

Более того, из содержания акта обследования Земельного участка от 09.09.2015, пункта 1.1. договора передачи прав и обязанностей по Договору, пояснений ООО «Инвест-Гарант» следует, что Земельный участок свободен от застройки, что исключает возможность его предоставления согласно положениям пункта 5 статьи 39.6 ЗК РФ.

Таким образом, у председателя Комитета не имелось законных оснований для заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору, предполагающего продление срока действия Договора, без проведения торгов.

Кроме того, 29.06.2012 Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом при рассмотрении дела № А76-1135/2012 установлена недействительность (ничтожность) Договора и дополнительного соглашения к нему от 17.08.2007 № 1 в силу их заключения с нарушением подпункта 3 пункта 4 статьи 30 ЗК РФ. Из указанного следует, что у Предпринимателя на момент заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору отсутствовали права в отношении Земельного участка по Договору и, соответственно, у Комитета отсутствовали основания для заключения дополнительных соглашений к Договору.

С учетом отсутствия между Комитетом и Предпринимателем отношений по Договору, в результате заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору между Комитетом и Предпринимателем фактически вновь возникли отношения по аренде Земельного участка, то есть земельный участок был заново предоставлен Предпринимателю, что в соответствии с требованиями ЗК РФ возможно только по результатам проведения торгов.

Челябинским УФАС России установлено, что заинтересованность в предоставлении Земельного участка для строительства имеют несколько хозяйствующих субъектов, что подтверждается, в том числе, обращениями ООО «Параллель» и ООО «Инвест-Гарант» о предоставлении Земельного участка в аренду для строительства торгово-офисного комплекса с кафе.

При таких обстоятельствах действия председателя Комитета «<...>» по заключению дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору, в соответствии с которым Земельный участок предоставлен Предпринимателю в аренду до 31.12.2015 без проведения торгов при отсутствии законных оснований для заключения указанного дополнительного соглашения, а также с учетом недействительности (ничтожности) Договора и дополнительного соглашения № 1 от 17.08.2007 к нему, привели к предоставлению Предпринимателю Земельного

участка в приоритетном порядке без соблюдения конкурентных процедур, созданию необоснованных преимуществ в получении земельного участка, могли создать ему необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности с использованием Земельного участка, необоснованные препятствия в осуществлении иными заинтересованными в получении Земельного участка в аренду хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности посредством ограничения возможности получения земельного участка в пользование в порядке, предусмотренном земельным законодательством, что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

На рассмотрение настоящего дела председатель Комитета «<...>», надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении протокола № 25-14.9ч.1/16 от 11.07.2016 исх. № 8665/07 от 11.07.2016, определения о продлении срока рассмотрения дела № 25-14.9ч.1/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 25-14.9ч.1/16 об административном правонарушении исх. № 8666/07 от 11.07.2016), не явился, пояснений не представил, заявил ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, иных ходатайств и отводов не заявлял.

Представитель по доверенности «<...>» дополнительно пояснила, что дополнительное соглашение № 2 от 09.06.2015 к Договору подписано председателем Комитета «<...>» в период действия новой нормы, которая была не до конца изучена.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного председателем Комитета «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при принятии решения о предоставлении в пользование Земельного участка посредством заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина председателя Комитета «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при принятии решения о предоставлении в пользование Земельного участка посредством заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору с нарушением требований действующего законодательства.

При заключении дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору председатель Комитета «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства.

«<...>» при принятии решения о предоставлении в пользование Земельного участка посредством заключения дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при заключении дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору он мог высказать возражения, отказаться от его подписания, принять

меры по предоставлению испрашиваемого земельного участка в соответствии с требованиями действующего законодательства и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты все возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Заключение «<...>» дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору повлекло предоставление Земельного участка с нарушением требований действующего законодательства.

Таким образом, председатель Комитета «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях председателя Комитета «<...>», выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Представителем «<...>» представлены письменные пояснения, согласно которым рассмотрение заявления вх. № 14805 от 20.05.2015 о продлении срока действия Договора осуществлялось в силу возложенных полномочий иными должностными лицами Комитета, в том числе заместителем председателя Комитета, начальником Управления земельных отношений Комитета и его заместителем, и.о. начальника отдела аренды и предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством, и экономистом указанного отдела. Так, непосредственно исполнителем, ответственным за подготовку ответа на заявление № 14805 от 20.05.2015, являлся экономист отдела аренды и предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством, Комитета.

В полномочия указанных должностных лиц входит подготовка договоров аренды и соглашений к ним, а также проверка их на соответствие требованиям действующего законодательства. Председатель Комитета перед подписанием дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору убедился в согласовании проекта указанного дополнительного соглашения уполномоченными лицами.

Кроме того, «<...>» назначен на должность председателя Комитета 15.01.2015, в связи с чем не знал и не мог знать о принятых судебных актах по делу № А76-1135/2012, которыми Договор признан недействительным.

Учитывая указанное, представитель «<...>» полагает, что в действиях председателя Комитета «<...>» отсутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Также представитель «<...>» просит учесть, что по поручению председателя Комитета в Арбитражный суд Челябинской области подано исковое заявление о признании зарегистрированного права аренды на Земельный участок

отсутствующим и истребовании земельного участка из чужого незаконного владения (дела А76-23344/2015).

Указанные доводы и доводы, изложенные при рассмотрении настоящего дела, не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении, а также ввиду следующего.

Проект дополнительного соглашения не обладает юридической силой до его заключения (подписания), соответственно, принятие решения о предоставлении в пользование Земельного участка осуществляется посредством заключения (подписания) дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору должностным лицом, которое и несет ответственность.

Согласование дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 и отсутствие со стороны иных должностных лиц Комитета замечаний не является обстоятельством, исключающим вину председателя Комитета «<...>» в совершении административного правонарушения, поскольку комплектование соответствующих структурных подразделений квалифицированными кадрами находится в компетенции председателя Комитета, который вправе применить к таким сотрудникам меры дисциплинарного воздействия.

Учитывая, что указанное должностное лицо является специальным субъектом административных правонарушений, статус которого характеризуется не только наличием властных полномочий, но и определенной степенью компетентности при исполнении своих должностных обязанностей, «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии действующему законодательству решения о предоставлении в пользование Земельного участка, а именно дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору.

Принятие Комитетом мер по истребованию Земельного участка из чужого незаконного владения в судебном порядке, а также подписание дополнительного соглашения № 2 от 09.06.2015 к Договору в период действия новой нормы не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, то есть об отсутствии противоправных действий, за которые предусмотрено административное наказание, в том числе с учетом выданного Комитету предписания по делу № 65-07/15.

Время совершения председателем Комитета «<...>» административного правонарушения: 09.06.2015.

Место совершения председателем Комитета «<...>» административного правонарушения: г. Челябинск, ул. Тимирязева, д. 36.

Факт совершения административного правонарушения «<...>» подтверждается протоколом по делу № 25-14.9ч.1/16 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные

отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном

правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 65-07/15 (исх. № 16947/07 от 02.11.2015), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Решение по делу № 65-07/15 обжаловано и судебными актами по делу № **A76-32592/2015 оставлено в силу в полном объеме.**

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 65-07/15 изготовлено в полном объеме 02 ноября 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности «<...>» на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать председателя Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации города Челябинска «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь председателя Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации города Челябинска «<...>» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<...>» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.