

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Заказчик) исх. № 1210 от 19.07.2019 (вх. № 3216 от 22.07.2019) о размещении информации об индивидуальном предпринимателе Игнатъевой (далее – Индивидуальный предприниматель, ИП Игнатъева О.А.) (ИНН 710605648191;) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта № Ф.2018.618018 от 17.12.2018 на поставку реагентов для гематологического анализатора (далее – Контракт) (закупка № 0366200032318000334, реестровый номер контракта 2710500871518000403), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), в присутствии:

- представителей Заказчика по доверенности;
- – представителей Индивидуального предпринимателя по доверенности;
- индивидуального предпринимателя ,

УСТАНОВИЛА:

22.07.2019 в Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об Индивидуальном предпринимателе в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реагентов для гематологического анализатора (закупка № 0366200032318000334) (далее - электронный аукцион).

Присутствующие на заседании Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в указанном обращении.

В свою очередь, представители ИП Игнатъевой О.А. указали на недобросовестность действий Заказчика при исполнении Контракта.

В результате проведенной Комиссией на основании статьи 99, части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реагентов для гематологического анализатора (далее – документация об электронном аукционе) 19.11.2018 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 99 250,58 рублей.

17.12.2018 по итогам электронного аукциона между Заказчиком и ИП Игнатъевой О.А.

заключен Контракт на общую сумму 98 258,06 рублей.

Согласно пункту 1.1 Контракта по настоящему контракту поставщик обязуется в установленный срок поставить заказчику реагенты для гематологического анализатора (далее – товар) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к контракту), Техническим заданием (Приложение № 2 к контракту), являющимися неотъемлемыми частями настоящего контракта, и с условиями настоящего контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Пунктом 4.1 Контракта установлен срок поставки товара: с момента заключения Контракта по 20.06.2019.

При этом согласно пункту 4.2 Контракта периодичность поставок партии товара: по предварительной заявке Заказчика, в течение пяти дней со дня направления Заказчиком заявки в адрес Поставщика.

В соответствии с пунктом 4.3 Контракта поставщик осуществляет поставку товара (партии товара) по адресу (место поставки): 300053 г. Тула, 1й проезд М.Расковой,1а. До места хранения товара.

На основании пункта 5.7 Контракта приемка товара в соответствии с контрактом осуществляется заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней, включая проведение экспертизы (в течение 5 (пяти) рабочих дней), со дня поставки товара и получения заказчиком документов, предусмотренных пунктом 5.5 настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 5.5 Контракта в день поставки поставщик одновременно с товаром должен передать заказчику сопроводительные документы, относящиеся к товару, указанные в пункте 3.3. контракта, акт приемки-передачи партии товара в двух экземплярах, по форме, установленной Приложением № 3 к контракту, счет, счет-фактуру(1), товарную накладную в двух экземплярах.

Согласно пункту 3.3 Контракта соответствие качества товара должно быть подтверждено следующими документами в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- сертификатом соответствия (или декларацией), оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, (при наличии требований законодательства),
- регистрационным удостоверением на данный вид товара (при наличии требований законодательства).

Положениями пункта 5.3 Контракта установлено, что проверка количества и качества товара, поступившего в таре (упаковке), производится при вскрытии тары (упаковки).

При выявлении несоответствия наименований, количества и качества товара, установленных в Техническом задании и Спецификации, заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней с момента такого выявления направляет поставщику письменное уведомление (претензию) о необходимости замены или допоставки товара.

Из пункта 5.4 Контракта следует, что, в случае поставки некачественного товара (в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 10 (десяти) календарных дней с момента письменного уведомления о них заказчиком.

В соответствии с пунктом 5.6 Контракта при приемке товара заказчик обязан провести

экспертизу в части соответствия поставленного товара условиям контракта. Экспертиза может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Пунктом 5.9 Контракта установлено, что не позднее 5 (пяти) рабочих дней после проведения экспертизы заказчик направляет поставщику подписанный заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписанный всеми членами приемочной комиссии и утвержденный заказчиком) один экземпляр акта приемки-передачи партии товара или мотивированный отказ от подписания такого документа, в котором указываются недостатки поставленного товара и сроки их устранения, а также дата повторной приемки товара. После устранения недостатков стороны возвращаются к повторной приемке товара и процедуре подписания акта приемки-передачи партии товара.

Согласно пункту 5.10 Контракта обязательство поставщика по поставке партии товара считается исполненным с момента надлежащей поставки партии товара в соответствии с условиями настоящего контракта, а именно с даты подписания сторонами акта приемки-передачи партии товара без замечаний.

Из имеющихся в материалах дела объяснений и документов, представленных Индивидуальным предпринимателем и Заказчиком, устных пояснений представителей Заказчика и Индивидуального предпринимателя, установлено следующее.

Согласно позиции Заказчика, письмом исх. № 600 от 10.04.2019 Заказчик с целью проведения экспертизы в части соответствия поставляемого товара условиям Контракта попросил Индивидуального предпринимателя предоставить надлежащим образом заверенные копии инструкций по применению реагентов.

Приказом главного врача Заказчика № 137-лс от 16.05.2019 с целью осуществления приемки товара по Контракту была создана приемочная комиссия по приемке реагентов для гематологического анализатора (далее – Приемочная комиссия), определен ее состав.

16.05.2019 Приемочной комиссией составлен акт № 4, согласно которому в связи с непредоставлением ИП Игнатъевой О.А. инструкции по применению **изотонического разбавителя (дилюента)** производства «Диагон Кфт., Венгрия», у Заказчика вызывает сомнение соответствие данной продукции требованиям технического задания (приложение № 2 к Контракту) с учетом того, что «в регистрационном удостоверении № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 к реагентам производства «Диагон Кфт., Венгрия» не содержится информации для каких конкретно гематологических анализаторов допустимо применение указанных реагентов, а гематологический анализатор UniCel DxH 800 Beckman Coulter зарегистрирован на территории РФ в качестве медицинского изделия только в 2010 году (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07108 от 28.05.2010)».

Согласно акту № 4 от 16.05.2019 Приемочной комиссией осуществлен мониторинг сайтов официальных дистрибьюторов указанной продукции производства «Диагон Кфт., Венгрия»; выявлена, по мнению Заказчика, официальная информация по применению медицинского изделия на английском языке. В результате Приемочная комиссия приняла решение о необходимости перевода указанной информации на русский язык.

Согласно представленной в материалы дела описи почтового отправления № 30000429628206 акт № 4 от 16.05.2019 направлен Заказчиком в адрес Индивидуального предпринимателя 17.05.2019.

В подтверждение своих доводов о несоответствии товара производства «Диагон Кфт.,

Венгрия» требованиям Технического задания (Приложение № 2 к Контракту) Заказчик предоставил Комиссии письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения исх. № 10-21979/19 от 08.05.2019.

30.05.2019 Заказчиком по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу ИП Игнатъевой О.А., указанному в Контракте, а также посредством электронной почты направлена заявка на поставку товара в полном объеме до 11.06.2019.

В акте № 7 от 11.06.2019 Приемочная комиссия зафиксировала, что «по состоянию на 11.06.2019 ИП Игнатъева О.А. обязательства по поставке товара реагентов для гематологического анализатора в соответствии с условиями контракта, Спецификацией (приложение № 1 к контракту) и Техническим заданием (приложение № 2 к контракту), являющихся неотъемлемой частью Контракта не исполнил, сведений о причинах неисполнения в адрес ГУЗ «ТОККВД» не представил».

В связи с нарушением ИП Игнатъевой О.А. порядка поставки товара, а также, руководствуясь пунктами 8.1, 8.5.2, 8.5.2.2 Контракта, Заказчик направил в адрес Индивидуального предпринимателя требование об уплате штрафа (Претензия исх. № 948 от 14.06.2019).

Согласно пункту 11.1 Контракта стороны принимают все меры к тому, чтобы любые спорные вопросы, разногласия либо претензии, касающиеся исполнения контракта или в связи с ним, были урегулированы путем переговоров.

Пунктом 11.2 Контракта установлено, что в случае наличия претензий, споров, разногласий относительно исполнения одной из сторон своих обязательств другая сторона может направить претензию. В отношении всех претензий, направляемых по контракту, сторона, к которой адресована данная претензия, должна дать письменный ответ по существу претензии в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней с даты ее получения.

На основании пункта 12.3 Контракта любое уведомление, которое одна сторона направляет другой стороне в соответствии с контрактом, направляется в письменной форме почтой (в том числе электронной), факсимильной связью либо иным доступным способом, оговоренным сторонами с последующим представлением оригинала по адресу, указанному в контракте.

Уведомление вступает в силу в день получения его лицом, которому оно адресовано. При невозможности получения подтверждения либо информации о получении уведомления, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 5 (пяти) рабочих дней с даты направления уведомления.

В соответствии с представленной в материалы дела описи почтового отправления № 80087637935017 акт № 7 от 11.06.2019 и претензия по Контракту направлены Заказчиком 14.06.2019.

Согласно Акту Приемочной комиссии № 10 от 19.06.2019 ИП Игнатъева О.А. 19.06.2019 осуществила поставку **тринадцати наборов изотонического разбавителя (дилюента)** производства «Диагон Кфт., Венгрия». Однако Приемочная комиссия отказала в приемке указанного товара, сославшись на то, что Индивидуальным предпринимателем не подтверждено соответствие поставленного товара требованиям пунктов 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.4 Технического задания (Приложение № 2 к Контракту) следующего содержания:

№ п/п	Наименование товара, технические и качественные характеристики.	Требуемые значения
	Дилюент	

...		
1.3	Состав:	
1. 3.1	сульфат натрия, г/л,	13,73
1. 3.2	хлорид натрия, г/л,	1,04
1. 3.3	тетракаин HCL, г/л,	0,02
1. 3.4	имидазол, г/л.	2,85
1.4	Совместимость с гематологическим анализатором DxH 800	Соответствие

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 6.3.5 Контракта предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик на основании пункта 6.4.5 Контракта также вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если поставщик и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Согласно пункту 12.2 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения обязательств, в том числе в случаях (но не ограничиваясь указанными):

- отказа поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему;
- существенного нарушения поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков;
- невыполнения поставщиком в разумный срок требования заказчика о доукомплектовании товара;
- неоднократного нарушения поставщиком сроков поставки товаров.

Поскольку по состоянию на 21.06.2019 ИП Игнатьевой О.А. не было представлено подтверждение соответствия товара – **изотонического разбавителя (дилюента)** «Диакон Кфт., Венгрия» пунктам 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.4 Технического задания (Приложение № 2 к Контракту), Заказчик пришел к выводу, что товар, соответствующий требованиям Контракта Индивидуальный предприниматель не поставил, тем самым не выполнил свои обязательства по поставке реагентов для гематологического анализатора.

На основании изложенного, а также в связи с тем, «что поставляемый товар не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к поставляемому товару и Поставщик предоставил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем

определения поставщика», руководствуясь положениями пунктов 6.4.5, 12.2 Контракта Заказчик 21.06.2019 принял решение о расторжении контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта № Ф.2018.618018 от «17» декабря 2019 года (далее – Решение о расторжении от 21.06.2019).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Во исполнение требования части 12 статьи 95 Закона Решение о расторжении от 21.06.2019 было 21.06.2019 размещено Заказчиком в единой информационной системе и 24.06.2019 направлено заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в Контракте (почтовое отправление № 80087737980016).

Согласно представленным в материалы дела сведениям, Решение о расторжении от 21.06.2019 получено Индивидуальным предпринимателем 28.06.2019.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Учитывая, что на дату вступления Решения о расторжении от 21.06.2019 в силу Индивидуальным предпринимателем не устранено нарушение условий Контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, руководствуясь частью 13 статьи 95 Закона, Заказчик посчитал Контракт расторгнутым, в связи с чем, направил в Тульское УФАС России обращение о размещении информации об ИП Игнатъевой О.А. в реестре недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, Индивидуальный предприниматель в представленных в материалы дела письменных возражениях пояснил следующее.

В спецификации на поставку реагентов для гематологического анализатора (Приложение № 1 к Контракту) Заказчик и ИП Игнатъева О.А. согласовали поставку **изотонического разбавителя (дилюента)** производства Венгрия/США. Согласно условиям Контракта **изотонический разбавитель (дилюент)** должен быть совместим с гематологическим анализатором DxH 800.

ИП Игнатъевой О.А. в материалы дела представлены скриншоты переписки Индивидуального предпринимателя с Заказчиком и его представителями посредством электронной почты, согласно которым 24.01.2019 представителем Заказчика была направлена заявка на поставку **изотонического разбавителя** в количестве **тринадцати** штук. Однако впоследствии, 31.01.2019, Заказчик просил считать указанную переписку недействительной и сообщил, что заявки от имени Заказчика могут быть только на официальном бланке учреждения.

Присутствующие на заседании Комиссии представители Индивидуального предпринимателя указали на факт того, что в период действия Контракта ИП Игнатъева О.А. неоднократно сообщала Заказчику о готовности поставить полностью весь предусмотренный Контрактом объем товара. В частности, информация о готовности Индивидуального предпринимателя поставить товар отражена в письме исх. № 88 от 30.04.2019 (отметка Заказчика – вх. № 153 от 07.05.2019), письме исх. № 77 от 17.04.2019 (отметка Заказчика – вх. № 155 от 08.05.2019).

Индивидуальный предприниматель предоставил Комиссии заявку Заказчика исх. № 844 от 29.05.2019 на поставку всего объема товара, предусмотренного Контрактом, в срок до 11.06.2019. Согласно предоставленным документам данная заявка 30.05.2019 была направлена ИП Игнатъевой О.А. заказным письмом с уведомлением о вручении (почтовое отправление № 30000429630667); 04.06.2019 была направлена посредством электронной почты; 28.06.2019 заявка была получена адресатом (отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 30000429630667).

Вместе с тем, согласно представленным в материалы дела документам, Индивидуальным предпринимателем 19.06.2019 была осуществлена поставка предусмотренного Контрактом товара с приложением товарно-сопроводительных документов, предусмотренных пунктом 5.5 Контракта, а также предоставлены следующие документы: информационное письмо компании «Диагон Кфт.», Венгрия, о реагентах для гематологических анализаторов Beckman Coulter DxH серии; гарантия соответствия от производителя «Диагон Кфт.», Венгрия; регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00713 с указанием в приложении к нему реагента **Диатон-СТ-Дифф-Дилюент (Diaton-CT-Diff-Diluent)**; инструкции по применению раствора **Diaton-CT-Diff-Diluent** с указанием **соответствующего условиям Технического задания (приложение № 2 к Контракту) состава каждого реагента, а также того, что данный реагент по назначению и принципам работы используется в системах цитологического анализа DxH серии.**

Представители Индивидуального предпринимателя на заседании Комиссии обращали внимание, что ответственность за достоверность документов по качеству товара несет его производитель.

Таким образом, ИП Игнатъева О.А. считает, что со своей стороны предоставила Заказчику полный комплект документов, предусмотренных Контрактом и подтверждающих соответствие поставленного товара всем требованиям Контракта, в связи с чем, отказ Заказчика в приемке поставленных товаров считает немотивированным, а Решение о

расторжении от 21.06.2019 необоснованным.

Изучив обстоятельства, на основании которых принято Решение о расторжении от 21.06.2019, оценив действия сторон Контракта при его исполнении, Управлением установлено, что между сторонами Контракта существует гражданско-правовой спор относительно причин неисполнения (ненадлежащего исполнения) Индивидуальным предпринимателем условий Контракта и действиями Заказчика, совершенными в рамках Контракта, то есть добросовестности поведения сторон Контракта при его исполнении.

В силу части 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, по смыслу вышеуказанного положения, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения, а необходимым условием подобного включения является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Необходимо отметить, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом [Закона](#), которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом. Данный отказ подчинен особой процедуре, предусмотренной [статьей 95](#) Закона, заключающийся в возможности заказчика отказаться от его исполнения только при наличии достаточных к тому оснований.

Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует принципу эффективности осуществления закупок ([часть 1 статьи 12](#) Закона), а также направлен на защиту участника закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. При

этом положения [статьи 95](#) Закона ориентированы на предоставление участнику закупки возможности устранить выявленные заказчиком нарушения в целях урегулирования возникшего спора без применения к такому участнику мер публично-правовой ответственности ([часть 14 статьи 95](#) Закона).

Основанием к расторжению контракта (и к включению сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное применительно к [статье 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

Из буквального прочтения Решения о расторжении от 21.06.2019 следует, что «...По состоянию на 21.06.2019 Поставщиком ИП Игнатьевой О.А. не представлено подтверждений соответствия товара – **13 наборов изотонического разбавителя**, производства «Диакон Ктф., Венгрия» **пунктам 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.4** Технического задания Контракта, товар, соответствующий требованиям Контракта, ИП Игнатьевой О.А. в адрес Заказчика не поставлен.

...

В соответствии с пунктом 6.4.5 Раздела 6 «Обязанности сторон, пунктом 12.2 Раздела 12 «Особые условия» контракта № Ф.2018.618046 от «17» декабря 2018 года по основаниям, предусмотренным для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а именно в связи с тем, что поставляемый товар не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к поставляемому товару и Поставщик представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика, Государственным учреждением здравоохранения «Тулский областной кожно-венерологический диспансер» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. ...».

Исходя из положений [статьи 104](#) Закона реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа ([часть 2 статьи 104](#) Закона).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Вывод Комиссии в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

Однако, ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного на то органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что с момента заключения контракта между его сторонами возникают гражданско-правовые отношения, оценку которым антимонопольный орган в рамках рассмотрения одностороннего отказа заказчика либо подрядчика от исполнения контракта в качестве основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков давать не вправе.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной законом во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным Законом.

Как было отражено выше, положениями Контракта предусмотрено, что поставщик обязуется в установленный срок поставить заказчику реагенты для гематологического анализатора (далее – товар) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к контракту), Техническим заданием (Приложение № 2 к контракту), являющимися неотъемлемыми частями настоящего контракта, и с условиями настоящего контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Согласно Акту № 10 от 19.06.2019 в ходе проверки поставленного товара приемочной комиссией Заказчика установлен факт того, что 19.06.2019 Поставщиком осуществлена поставка **тринадцати** наборов **изотонического разбавителя** производства «Диакон Кфт., Венгрия», при этом Поставщиком не подтверждено соответствие товара **пп. 1.3.1, 1.3.2,**

1.3.3, 1.3.4, 1.4 Технического задания контракта. В связи с чем, Заказчиком в приемке товара несоответствующего качества отказано.

Пунктом 1.3.1 Технического задания Контракта установлена характеристика поставляемого товара - сульфат натрия, г/л, с требуемым значением - 13,73.

Пунктом 1.3.2 Технического задания Контракта установлена характеристика поставляемого товара - хлорид натрия, г/л, с требуемым значением - 1,04.

Пунктом 1.3.3 Технического задания Контракта установлена характеристика поставляемого товара - тетракаин HCL, г/л, с требуемым значением - 0,02.

Пунктом 1.3.4 Технического задания Контракта установлена характеристика поставляемого товара - имидазол, г/л, с требуемым значением - 2,85.

Пунктом 1.4 Технического задания Контракта установлена характеристика поставляемого товара – Совместимость с гематологическим анализатором DxH 800 с требуемым значением – соответствие.

При этом в пункте 9 Технического задания Контракта предусмотрены следующие требования по передаче Заказчику технических и иных документов при поставке товаров.

Поставляемый товар должен сопровождаться документами, подтверждающими поставку (товарной накладной, счетом, счет-фактурой) и документами, подтверждающими качество товара оформленными в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Поставляемый товар должен иметь «Регистрационное удостоверение», декларацию о соответствии и (или) сертификат соответствия, согласно действующему законодательству Российской Федерации.

Однако, ни положениями документации об электронном аукционе, ни условиями Контракта не предусмотрена обязанность поставщика представлять в адрес Заказчика какие-либо дополнительные документы, помимо вышеперечисленных, которые подтверждали бы соответствие поставляемого товара Техническому заданию Контракта.

Из представленных в материалы дела документов и сведений следует, что Индивидуальным предпринимателем при поставке товара были представлены: накладная № УТ-13 от 19.06.2019, счет на оплату № УТ-13 от 19.06.2019, акт приемки - передачи партии товара от 19.06.2019, регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007, листовка-вкладыш с инструкцией по применению, подтверждающее качество товара, информационное письмо организации – изготовителя медицинских изделий и гарантия соответствия организации – изготовителя медицинских изделий, подтверждающие **установленный Техническим заданием Контракта состав реагентов** и предназначение реагентов для работы на гематологических анализаторах Beckman Coulter DxH серии.

По мнению Индивидуального предпринимателя, регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007, подтверждающее качество товара, информационное письмо организации – изготовителя медицинских изделий и гарантия соответствия организации – изготовителя медицинских изделий, листовка-вкладыш с инструкцией по применению, подтверждающие **установленный Техническим заданием Контракта состав реагентов** и предназначение реагентов для работы на гематологических анализаторах Beckman Coulter DxH серии, в полной мере подтверждают соответствие поставляемого товара требованиям Контракта и подтверждают возможность использования поставленных реагентов на гематологических анализаторах, имеющихся у Заказчика.

Из акта № 4 от 16.05.2019 следует, что поскольку ИП Игнатъевой О.А. на указанную дату не

представлена инструкция по применению медицинского изделия, в том числе содержащая химический состав, протокол испытаний совместимости реагентов с гематологическим анализатором UniCel DxH 800 Beckman Coulter, выданный соответствующим регулирующим органом, «у Заказчика вызывает сомнение соответствие данной продукции требованиям технического задания (приложение № 2 к Контракту) с учетом того, что в регистрационном удостоверении № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 к реагентам производства «Диагон Кфт., Венгрия» не содержится информации для каких конкретно гематологических анализаторов допустимо применение указанных реагентов, а гематологический анализатор UniCel DxH 800 Beckman Coulter зарегистрирован на территории РФ в качестве медицинского изделия только в 2010 году (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07108 от 28.05.2010)».

Необходимо отметить, что при возникновении у Заказчика сомнений относительно достоверности информации, указанной в заявке участника закупки, и реальными характеристиками товара Заказчику в целях принятия обоснованного решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по указанным основаниям необходимо документально установить или опровергнуть факт представления участником закупки в заявке недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого к поставке товара.

То есть обязанность документального подтверждения факта несоответствия поставленного товара требованиям Контракта лежит именно на Заказчике.

Как пояснили представители Заказчика, лечебным учреждением с целью установления возможности использования поставленного Индивидуальным предпринимателем реагента на гематологических анализаторах, имеющих у Заказчика, были сделаны запросы в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения (исх. № 164 от 31.01.2019) и ООО «Бекмен Культер» (исх. № 165 от 31.01.2019), являющееся официальным представителем производителя анализаторов UniCel DxH 800 Beckman Coulter.

Как пояснили представители Заказчика, ответа от ООО «Бекмен Культер» Заказчик не получил.

Проанализировав ответ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 08.05.2019 исх. № 10-21979/19, Комиссия установила, что указанный ответ не содержит информации о том, что реагенты производства «Диагон Кфт., Венгрия», поставленные Индивидуальным предпринимателем, не совместимы с гематологическим анализатором UniCel DxH 800 Beckman Coulter и не могут на нем использоваться.

Таким образом, ответ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 08.05.2019 исх. № 10-21979/19 не может однозначно свидетельствовать о представлении Индивидуальным предпринимателем недостоверной информации о поставляемых товарах.

Необходимо отметить, что исходя из Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы не уполномочены проводить экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, поставляемых в рамках Закона, и как следствие давать заключение о возможности использования с медицинским изделием тех или иных расходных материалов, в данном случае реагентов, а также возможности или невозможности использования того или иного расходного материала на медицинском изделии.

Вместе с этим, Комиссией установлено, что Заказчик с целью установления возможности использования поставленного Индивидуальным предпринимателем реагента на гематологических анализаторах, имеющих у Заказчика, изучал информацию, содержащуюся на сайте официального дистрибьютора продукции «Диагон Кфт.,

Венгрия», на котором размещена официальная информация по применению медицинского изделия – **Диатон-СТ-Дифф-Дилуент (Diaton-ST-Diff-Diluent) (Изотонический разбавитель (Дилуент))**.

Комиссия считает, что выводы Заказчика о том, что поставленный Индивидуальным предпринимателем товар не соответствует установленной документацией о закупке требованиям к поставляемому товару, основанные на сведениях, полученных с сайтов в сети «Интернет», не могут служить надлежащим подтверждением указанного факта, поскольку у хозяйствующих субъектов отсутствует обязанность размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах. Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Как было указано выше, единственным основанием для принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе явился тот факт, что поставленный товар не соответствует установленной документацией о закупке требованиям к поставляемому товару и Поставщик представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

При изложенных выше обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что как на момент принятия Решения о расторжении от 21.06.2019, так и на дату рассмотрения данного дела, Заказчик не располагал допустимыми, бесспорными доказательствами, однозначно свидетельствующими о том, что ИП Игнатьева О.А. поставила товар, не отвечающий требованиям Контракта, и представила недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям документации об электронном аукционе.

В тоже время, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить поведенческие аспекты сторон в ходе исполнения Контракта.

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий контракта, допущенных исключительно по вине Игнатьевой О.А.; также по основаниям, изложенным выше, Комиссия не может сделать вывод о наличии достаточных оснований для принятия Заказчиком Решения о расторжении от 21.06.2019 по мотивам того, что ИП Игнатьева О.А. не подтвердила соответствие товара п. 1.5 Технического задания Контракта, что позволило Заказчику сделать заключение о том, что Индивидуальный предприниматель поставил товар, не отвечающий требованиям Контракта, и представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям документации об электронном аукционе, и, как следствие, включения информации об ИП Игнатьевой О.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом Комиссия не обладает достаточными доказательствами того, что действия ИП Игнатьевой О.А. были направлены исключительно на уклонение индивидуального предпринимателя от выполнения условий заключенного Контракта или на несоблюдение его условий.

Необходимо отметить, что бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, Заказчиком и иными лицами в материалы рассматриваемого дела не представлено.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ИП Игнатъевой О.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

Информацию, представленную государственным учреждением здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» в отношении индивидуального предпринимателя Игнатъевой Ольги Александровны (ИНН 710605648191; адрес: ул. Пролетарская, д. 31а, кв.1, г. Тула, 300001), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 11 статьи 104 Закона.

(1) Для поставщика с общим режимом налогообложения.