

ООО «АвтоЛуч»

454008, г. Челябинск,

ул. Цинковая, д. 8, оф. 206

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

#### **№ 14.32-1/119-2019**

17 июня 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 14.32-1/113-2019, возбужденного в отношении ООО «АвтоЛуч», зарегистрированного по адресу: г. Челябинск, ул. Цинковая, д. 8, оф. 206, ИНН 7452107834, КПП 744801001, ОГРН 1137452001114, дата регистрации – 25.02.2013, по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учётом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договорённости об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договорённости об их совершении.

Результат анализа поступившей от перевозчиков информации отражен в таблице 1.

Таблица 1

Наименование перевозчика	Номера маршрутов	Дата (период) повышения стоимости проезда	Величина повышения стоимости проезда
ООО «Аль-Транс»	31	24.11.2017	с 23 рублей до 25

			рублей
ООО «Трейд-Авто»	62, 102	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кумир-Автолайн»	12, 22	23.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кумир-Автолайн 2»	22	25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Гранд»	8, 35, 40	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ИП <...>	20	27.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Челябинское такси»	46	01.12.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Урал-Дом»	85	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Такси-сервис»	3, 58	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ИП <...>	11, 56, 96	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Консул»	75, 92, 112	01.12.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО Предприятие «Эдельвейс»	50	15.01.2018	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Первая Гильдия+»	14, 36	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «ЧелябАвтобус»	72	в декабре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автобан»	91	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автотранспортное предприятие 2»	34	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «АвтоЛуч»	10	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Такси-сервис Ком»	17	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Копейское маршрутное такси»	77	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автолайн»	78	в ноябре-декабре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Сервис-Транс»	19, 39, 53, 54	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ИП <...>	42	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автолига»	86	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кременкульское		09.09.2017	с 23 рублей до 25

Муниципальные маршруты, по которым осуществляли перевозку ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП <...>, ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП <...>, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП <...>, ООО «Консул», ИП <...>, ООО «Авто-лига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП <...>, ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП <...>, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», включены в Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, утвержденный постановлением Администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П, в качестве маршрутов по нерегулируемым тарифам.

Как следует из содержания письма Управления транспорта Администрации г. Челябинска от 16.02.2018 № 034/284 ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП <...>, ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП <...>, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП <...>, ООО «Консул», ИП <...>, ООО «Авто-лига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП <...>, осуществляют перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска на основании договоров на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам, заключенных с Администрацией г. Челябинска в 2012, 2013, 2014 годах и карт данных маршрутов.

ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП <...>, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» осуществляют перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска на основании свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Согласно анализу состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в 2017 году, первом квартале 2018 года, по результатам которого установлено наличие конкурентных отношений: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП <...>, ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП <...>, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП <...>, ООО «Консул», ИП <...>, ООО «Автолига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП <...>, ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП <...>, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» являются конкурентами на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в 2017 году и первом квартале 2018 года в границах дублирования маршрутов №№ 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13,

14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 62, 66, 71, 72, 73, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 85, 86, 91, 92, 94, 96, 102, 112.

Каждый из перевозчиков, являясь профессиональным участником рынка оказания услуг регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, по результатам открытого конкурса, проводимого органами местного самоуправления, может получить свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута.

Следовательно, деятельность каждого из перевозчиков не ограничена пределами пролегания конкретного муниципального маршрута регулярных перевозок. Каждый из перевозчиков, осуществляя деятельность на территории г. Челябинска, находится в конкурентных отношениях с другими хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории г. Челябинска.

Следовательно, ввиду конкурентного характера взаимоотношений между указанными хозяйствующими субъектами – перевозчиками, они не должны совершать действия, которые можно трактовать как соглашение, приводящее к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Правовое регулирование отношений, возникающих при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав). Согласно части 1 статьи 1 Устава отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные рассматриваемым Законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 9 статьи 2 Устава под маршрутом регулярных перевозок понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке. В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Устава под перевозчиком понимается, в том числе индивидуальный предприниматель, принявший на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз уполномоченному на их получение лицу.

Постановлением Администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П утвержден реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, согласно которому установлены регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом двух видов:

1) регулярные перевозки с применением регулируемых тарифов – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных решением Челябинской городской Думы;

2) регулярные перевозки с применением нерегулируемых тарифов – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Решением Челябинской городской Думы от 31.10.2017 № 34/22 установлен регулируемый тариф на перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в г. Челябинске в размере 23 рубля за одну поездку.

Положения Закона о перевозках, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, вступили в силу с 11 января 2016 года.

В силу части 1 статьи 39 Закона о перевозках в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 39 Закона о перевозках до истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией выдают юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов.

Указанные карты выдаются на срок, на который этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, либо, если это право предоставлено без указания срока или срок, на который предоставлено это право, истек, до истечения одного года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 3 Закона о перевозках свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ,

подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 3 Закона о перевозках регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Закон о перевозках не регулирует порядок ценообразования на услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

В соответствии с частью 1 статьи 790 Гражданского Кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа (свидетельства), подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования.

При этом, исходя из количества обслуживаемых маршрутов, их протяженности, количества транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, количества персонала, расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, соответственно, повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть обоснованным для каждого из указанных перевозчиков.

Как следует из содержания письма Управления транспорта Администрации г. Челябинска от 16.02.2018 № 034/284 у всех перевозчиков за исключением ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП <...>,

ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» разрешительными документами для перевозки пассажиров по маршрутной сети г. Челябинска являются договоры на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам и карты данных маршрутов.

Учитывая изложенное, у перевозчиков отсутствовало право на осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок с применением нерегулируемых тарифов, в частности на самостоятельное установление, изменение (повышение либо понижение) стоимости проезда и провоза багажа на маршрутах №№ 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 62, 66, 71, 72, 75, 77, 78, 80, 81, 85, 86, 91, 92, 96, 102, 112.

В отсутствие документов, подтверждающих право на осуществление регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, а именно выданных Управлением транспорта Администрации г. Челябинска свидетельств на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, перевозчики не могут изменять стоимость проезда.

Помимо противоправного характера повышения стоимости проезда Челябинским УФАС России также установлено, что модель группового поведения хозяйствующих субъектов - перевозчиков, которая выразилась в повторяющихся

(аналогичных) действиях, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, наносящей в конечном итоге ущерб потребителям – пассажирам.

Аналогичные действия перевозчиков выразились в следующем:

- осуществление перевозок пассажиров на территории города Челябинска;
- одновременное повышение стоимости проезда и провоза багажа в городе Челябинске в период с ноября 2017 года по январь 2018 года включительно;
- одинаковая величина повышения стоимости проезда с 23 рублей до 25 рублей (на 2 рубля);
- непринятие каких-либо действий, направленных на получение свидетельств на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов – конкурентов, а именно повышение стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия.

Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в один период времени (с ноября 2017 года по январь 2018 года включительно).

Фактические обстоятельства свидетельствуют о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом такая скоординированность и активность действий не свойственна перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

Достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия и направленность действий на единый результат.

В рассматриваемом случае хозяйствующие субъекты-перевозчики заключили устное соглашение, которое привело к установлению цены на муниципальных маршрутах в г. Челябинске в нарушение действующего законодательства (в отсутствие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданных Администрацией г. Челябинска).

Результат такого соглашения хозяйствующих субъектов отвечает интересам каждого из хозяйствующих субъектов-перевозчиков.

Антиконкурентное соглашение представляет собой форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого



потребителями соперничества между ними.

Возможная причина заключения соглашения может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желании получения сверхприбыли.

Указанное соглашение действует с ноября 2017 года по настоящее время.

У хозяйствующих субъектов – перевозчиков отсутствуют объективные причины действовать подобным образом, а именно: заключать антиконкурентное соглашение, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Челябинска в нарушение действующего законодательства.

Доказательств обратного в антимонопольный орган не представлено.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или физическое лицо.

Также в силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства)

По результатам анализа сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, Челябинским УФАС России установлены следующие группы лиц по признаку, указанному пунктом 2

части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

1. ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси» – единоличный исполнительный орган – директор <...>;

2. ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом» – единоличный исполнительный орган – директор <...>;

3. ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн» – единоличный исполнительный орган – директор <...>;

4. ИП <...>, ООО «Кумир-Автолайн 2» – единоличный исполнительный орган ООО «Кумир-Автолайн 2» – директор <...>;

5. ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2» – единоличный исполнительный орган – директор <...>.

ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» составляют группу лиц по признаку, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ Новицкий К.В. в обоих обществах владеет 100% долей в уставном капитале.

Каждая из указанных групп находится под контролем одного физического лица.

На основании изложенного, действия внутри групп: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП <...>, ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» не могут быть квалифицированы как заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

Указанная модель поведения групп лиц: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП <...>, ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» и перевозчиков: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ИП <...>, ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Консул», ООО «АвтоЛуч», ИП <...>, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на поддержание цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска.

Изучив материалы дела и проанализировав представленные доказательства, должностное лицо пришло к выводу о том, что действия групп лиц: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП <...>, ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» и перевозчиков: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ИП <...>, ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское

такси», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Консул», ООО «АвтоЛуч», ИП <...>, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», выразившиеся в заключении и реализации соглашения, которое привело к установлению цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в размере 25 рублей и повышении стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 рублей до 25 рублей), нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 28 ноября 2018 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 28 ноября 2018 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не

были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» формы вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, обществом представлено не было, что свидетельствует о наличии вины ООО «АвтоЛуч».

Место совершения административного правонарушения – г. Челябинск, ул. Цинковая, д. 8.

Таким образом, ООО «АвтоЛуч» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, т.е. заключило недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 3-03/18 от 28 ноября 2018 года;
- материалы дела № 3-03/18.

04.04.2019 начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 14.32-1/119-2019 в отношении ООО «АвтоЛуч» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «АвтоЛуч», надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление вручено 07.03.2019), на составление и подписание протокола не явился, направил защитника ООО «АвтоЛуч» по доверенности от 03.04.2019 б/н.

ООО «АвтоЛуч» представлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, поскольку общество не заключало антиконкурентного соглашения, а также ООО «АвтоЛуч» совместно с ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Сервис-Транс», ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига», ООО «Кременкульское АТП» входит в одну группу компаний ООО «ЧелТрансХолдинг» по признакам, указанным в пунктах 1-3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо, рассмотрев ходатайство ООО «АвтоЛуч», приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку доказательства, подтверждающие участие ООО «АвтоЛуч» в антиконкурентном соглашении, содержатся в решении Челябинского УФАС России по делу № 3-03/18 от 28 ноября 2018 года. На момент рассмотрения дела об административном правонарушении указанное решение не признано незаконным в установленном порядке.

Тот факт, что ООО «АвтоЛуч» совместно с ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Сервис-Транс», ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига», ООО «Кременкульское АТП», ООО «Автолайн» входит в одну группу компаний ООО «ЧелТрансХолдинг» по признакам, указанным в пунктах 1-3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, не свидетельствует, что действия ООО «АвтоЛуч» не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку выводы, содержащиеся в решении Челябинского УФАС России по делу № 3-03/18, не ограничены кругом указанных в ходатайстве хозяйствующих субъектов.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «АвтоЛуч», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления от 20.11.2008 № 60) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из

оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение ООО «АвтоЛуч» имеет значительную степень общественной опасности.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, предусмотренные статьей 4.1.1 КоАП РФ, для ООО «АвтоЛуч» отсутствуют.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа, являющегося одной из мер административного наказания.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «АвтоЛуч» административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии с нормами, предусмотренными пунктом 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не выявлены.

При этом частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «АвтоЛуч», признан факт совершения административного правонарушения впервые.

Расчет административного штрафа, который подлежит наложению на ООО «АвтоЛуч», осуществлен в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, частью 4 статьи 3.5 КоАП РФ с учетом выявленных обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии

обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рамках рассмотрения дела № 3-03/18 у ООО «АвтоЛуч» были запрошены сведения о сумме выручки, полученной от оказания услуг регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска по итогам 2016-2017 годов, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, а также сведения о совокупной сумме выручки, полученной по итогам 2016-2017 годов.

С учетом того, что решение по делу № 3-03/18 вынесено 28.11.2018, сумма выручки на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам и совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) взяты за 2017 год.

Согласно письму ООО «АвтоЛуч» от 04.06.2018 б/н, представленному в рамках истребования Челябинским УФАС России сведений о выручке предприятия при рассмотрении дела № 3-03/18, **совокупная сумма выручки предприятия от реализации всех товаров (работ, услуг) составила за 2017 год составила 7 172 161,00 руб., сумма выручки, полученной от оказания услуг регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска за 2017 год – <...> руб.** Данное письмо ООО «АвтоЛуч» представлено в адрес Челябинского УФАС России за подписью директора предприятия.

С учетом изложенного, расчет административного штрафа за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, осуществлен в следующей последовательности:

1. БШ = ((МаксШ – МинШ) / 2 + МинШ), где:

БШ – базовый штраф;

МинШ – минимальный размер административного штрафа (3% от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение);

МаксШ – максимальный размер административного штрафа (15% от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение).



<...>

1.  $ПШ = БШ + (ОО \times N) - (ОС \times N)$ , где

ПШ – размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ;

ОО – обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС – обстоятельство, смягчающее административную ответственность;

N – количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере  $1/8$  разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ) размера административного штрафа и определяется по формуле:

$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) : 8$

<...>

При этом, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 286 886,44 руб. ( $7\ 172\ 161,00$  руб.  $\times 4\% = 286\ 886,44$  руб.).

<...>

На основании изложенного с учетом положений части 4 статьи 3.5 КоАП РФ должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ООО «АвтоЛуч» административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 286 886,44 руб.

На основании изложенного, и, руководствуясь статьей 4.1, частью 1 статьи 14.32, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «АвтоЛуч» (ИНН 7452107834, ОГРН 1137452001114) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «АвтоЛуч» (ИНН 7452107834, ОГРН 1137452001114) административный штраф в размере 286 886,44 рублей (двести восемьдесят

шесть тысяч восемьсот восемьдесят шесть рублей сорок четыре копейки).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

**Уникальный идентификационный номер плательщика 1610050000000119115.**

**При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН.**

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежащим образом заверенные копии платежных документов необходимо направить в адрес Челябинского УФАС России по электронной почте ([fo74@fas.gov.ru](mailto:fo74@fas.gov.ru)) либо по факсу: 8 (351) 263-18-39.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2019 года в присутствии:

- <...> – защитника ООО «АвтоЛуч» по доверенности от 15.05.2019 б/н;
- <...> – начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
- <...> – главного специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
- <...> – специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 июня 2019 года.

Заместитель руководителя <...>