

РЕШЕНИЕ по делу № 135

Резолютивная часть решения оглашена

г. Саранск

30.04.2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено

06.05.2014 г.

Комиссия Мордовского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:
председателя Комиссии – ----- врио руководителя Мордовского УФАС России,

Члены Комиссии:

----- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

-----, – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России

-----, – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России,

в отсутствие представителей Заказчика – ГБУЗ РМ «Детская республиканская клиническая больница» (далее – Заказчик), надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, Уполномоченного органа – Государственного комитета РМ по организации торгов и ценовой политике (далее – Уполномоченный орган) (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя исх. № 04-03/605 от 29.04.2014 г.), заявителя ООО «Тройка-Интер» (далее – Заявитель) (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя исх. № 2 от 29.04.2014 г.),

рассмотрев 30 апреля 2014 года жалобу Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме № 0109200002414000487 на закупку моющих средств для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Мордовия «Детская республиканская клиническая больница» (далее - Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 25 апреля 2014 года поступила жалоба от Заявителя

на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает на необоснованное отклонение его заявки по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе. Основанием отклонения послужило неуказание наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара. Заявитель считает данное отклонение незаконным, просит провести внеплановую проверку.

Представитель Заказчика с доводами заявителя не согласился, указал, что действовал в соответствии с законодательством о закупках. Просит признать жалобу необоснованной. Производство по делу прекратить.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> 08 апреля 2014 года, одновременно на сайте <http://roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 338 875,00 рублей.

Место доставки товара, выполнения работ: ГБУЗ РМ «Детская республиканская клиническая больница», г. Саранск ул. Р. Люксембург, д. 15.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 16.04.2014 12:00.

Дата проведения аукциона: 21.04.2014 года.

По окончании указанного срока окончания подачи заявок поступило 6 (шесть) первых частей заявок на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 18.04.2014 заявки участников с порядковыми номерами 1, 2, 4 - не допущены к участию в Аукционе по следующим основаниям: п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об Аукционе, а именно заявка на участие в электронном аукционе не соответствует п. 26.1 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе: не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара. Заявки участников с порядковыми номерами 3, 5, 6 допущены к участию в Аукционе и признаны участниками Аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.04.2014 победителем Аукциона признано ООО «МЕДИАНА», предложившее наиболее низкую цену контракта – 274 749 рублей 62 копейки.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

При этом согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В пункте п. 26.1 раздела I «Информационная карта Аукциона» аукционной документации указано, что первая часть заявки должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Изучив заявку № 2 Заявителя, Комиссия установила, что Заявитель в своей заявке указал место происхождения товара: «Российская Федерация».

Согласно чч. 1, 2 ст. 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского

поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают вышеуказанным требованиям. Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Таким образом, указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «Российская Федерация», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, в связи с чем, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

Учитывая, что жалоба ООО «Тройка-Интер» признана необоснованной, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме № 0109200002414000487 на закупку моющих средств для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Мордовия «Детская республиканская клиническая больница».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тройка-Интер» на действия Заказчика – ГБУЗ РМ «Детская республиканская клиническая больница», Уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике, при проведении аукциона в электронной форме № 0109200002414000487 на закупку моющих средств для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Мордовия «Детская республиканская клиническая больница» необоснованной.
2. Производство по делу № 135 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со

дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии

-