

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/43-2016

об административном правонарушении

05 октября 2016 г.

г. Петрозаводск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Пряхин Артур Борисович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 03-17/43-2016, возбужденного в отношении должностного лица - директора ООО «Элисс» «...» («...») по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя директора ООО «Элисс» «...», по доверенности от 26 августа 2015 года № 10АА0453332 - «...» (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации)

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28 апреля 2016 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/02-2016 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Питсервис», ООО «Элисс» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа №2».

Таким образом, действия ООО «Элисс» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к

установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

27 августа 2015 года на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> опубликовано извещение № 270815/9706875/01 и аукционная документация по проведению аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа № 2»: нежилые помещения, общей площадью 117,9 кв.м., расположенные на первом этаже здания по адресу: г. Петрозаводск, ул. Парфенова, д.8А, пом. 1, кадастровый номер <...> :01:0140167:2379.

Аукционная документация утверждена приказом директора МОУ «Средняя школа № 2» от 24 августа 2015 года № 262.

Наименование организатора аукциона - МОУ «Средняя школа № 2» (ул. Парфенова, д. 8А, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185026).

Начальная (максимальная) цена договора в размере ежегодного платежа без учета НДС, расходов на коммунальные и эксплуатационные услуги, платы за земельный участок, на котором расположено нежилое здание - 65448,65 рублей (определена на основании отчета ГУП РК РГЦ «Недвижимость» № 244).

Победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора.

Задаток для участия в аукционе - 10% от начальной (минимальной) цены договора - 6544,87 руб.

Срок действия договора - 01 октября 2015 года по 31 июля 2020 года.

Срок подачи заявок на участие в аукционе - с 27 августа 2015 года до 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе - с 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время проведения аукциона - 10:00 21 сентября 2015 года.

Срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект договора - не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Согласно журналу регистрации заявок, на участие в аукционе заявки подали ООО «Питсервис», ООО «Профпитание», ООО «Эллада», ООО «Элисс», ООО «Лаверна».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18 сентября 2015 года №1А/Р все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе и признаны его участниками.

В ходе проведения аукциона участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Шаг аукциона	Наименование участника аукциона
68 721,08	ООО «Профпитание»
71 993,51	ООО «Питсервис»
75 265,94	ООО «Профпитание»
140 714,54	ООО «Профпитание» (20 шагов)
143 986,97	ООО «Питсервис»
147 259,40	ООО «Профпитание»
150 531,83	ООО «Питсервис»
215 980,43	ООО «Профпитание» (20 шагов)
219 252,86	ООО «Питсервис»
222 525,29	ООО «Профпитание»
225 797,72	ООО «Питсервис»
291 246,32	ООО «Профпитание» (20 шагов)
294 518,75	ООО «Питсервис»
297 791,18	ООО «Профпитание»
301 063,61	ООО «Питсервис»
366 512,21	ООО «Профпитание» (20 шагов)
369 784,64	ООО «Питсервис»
1 515 135,14	ООО «Элисс» (350 шагов)

Таким образом, в ходе проведения аукциона ООО «Профпитание» предложило

увеличить цену договора до 366 000 рублей, ООО «Питсервис» - до 369 000 рублей, затем ООО «Элисс» подало предложение об увеличении цены договора до 1 515 000 рублей. После подачи предложения ООО «Элисс», предложения иных участников аукциона не поступали, аукцион завершился.

В протоколе от 21 сентября 2015 года № 1 А/И отражены следующие предложения участников аукциона о цене договора: ООО «Питсервис» - 369 784, 64 руб.; ООО «Профпитание» - 366 512, 21 руб., ООО «Элисс» - 1 515 135, 14 руб., ООО «Лаверна», ООО «Эллада» - предложений не подавали.

Аукционной комиссией в соответствии с требованиями пункта 142 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены Приказом ФАС от 10 февраля 2010 года № 67, далее Правила № 67) было принято единогласное решение о признании победителем аукциона ООО «Элисс».

С письмом от 22 сентября 2015 года №60/01.05 в адрес победителя торгов был направлен проект договора.

29 сентября 2015 года (вх. №116) ООО «Элисс» уведомило МОУ «Средняя школа № 2» об отказе в заключении договора аренды (без указания причин), в связи с чем последним был составлен протокол №1 А/О о признании ООО «Элисс» уклонившимся от заключения договора аренды.

В соответствии с пунктами 97 и 150 Правил № 67 с письмом от 30 сентября 2015 года № 64/01.05 МОУ «Средняя школа №2» направило в адрес ООО «Питсервис» проект договора аренды с протоколом №1А/О.

В ходе изучения сведений о вышеуказанных хозяйствующих субъектах, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка из ЕГРЮЛ ФНС России) по состоянию на 12 октября 2015 года единственным учредителем ООО «Питсервис» является «...», который также исполняет обязанность генерального директора Общества.

В свою очередь, единственным учредителем ООО «Элисс» в соответствии с данными, отраженными в выписке из ЕГРЮЛ ФНС России по состоянию на 12 октября 2015 года, является Виноградова Валентина Леонидовна, также исполняющая обязанность генерального директора Общества.

Следует отметить, что указанные Общества зарегистрированы по одному адресу места нахождения: <...> Кроме того, по сведениям содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» являются хозяйствующими субъектами основным видом экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) которых является ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред.1 (55.51 деятельность столовых при предприятиях и учреждениях), что является

основаниями для признания их конкурентами.

На торгах при подаче ценовых предложений представителем от ООО «Элисс» выступал «...» (сын генерального директора ООО «Питсервис» «...» и генерального директора ООО «Элисс» «...»), от ООО «Питсервис» - «...» (учредитель и генеральный директор).

В ходе участия в торгах активно ценовые предложения подавали ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». Так, ООО «Профпитание» повысило начальную максимальную стоимость аренды до 366 512,21 рублей, ООО «Питсервис» - 369 784,64 рублей, после подачи предложения ООО «Питсервис» - ООО «Элисс» подало единственное предложение об увеличении цены до 1 515 135,14 тыс. рублей (350 шагов), прекратив тем самым дальнейшую конкурентную борьбу за право заключения договора между ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». При этом впоследствии ООО «Элисс» отказалось от заключения договора без объяснения причин, в связи с чем договор был заключен с ООО «Питсервис».

Рассмотрев линию поведения ответчиков при участии в аукционе, комиссия отмечает, что указанное поведение возможно лишь в случае, когда участники согласовали свои действия, были информированы о стратегиях друг друга и выполняли согласованный план действий. Рассмотренная линия поведения ответчиков и итоги аукциона невероятны вне сговора, что подтверждается письменными пояснениями ООО «Элисс» от 02 марта 2016 года №б/н (вх. № 916) и ООО «Питсервис» от 26 февраля 2016 года №б/н (вх. от 29 февраля 2016 года №843), которыми ответчики признали факт нарушения антимонопольного законодательства, пояснив, что нарушение было совершено по результатам устной договоренности представителя ООО «Элисс» «...» с директором ООО «Питсервис» «...». Соглашение заключалось в значительном повышении ООО «Элисс» цены на торгах и последующем отказе от заключения договора в пользу ООО «Питсервис».

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-16/02-2016 пришла к выводу, что действия ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, являются следствием достигнутого устного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, и, соответственно, имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.4. КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На дату совершения административного правонарушения (21 сентября 2015 года) единственным учредителем ООО «Элисс» являлась «...», которая также исполняла

обязанности генерального директора Общества (полномочия подтверждены выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц).

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Элисс» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 28 апреля 2016 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения в адрес «...» было направлено уведомление о составлении протокола от 23 сентября 2016 года (получено представителем директора ООО «Элисс» «...» по доверенности от 26 августа 2015 года № 10АА0453332 - «...» 23 сентября 2016 года).

28 сентября 2016 года в присутствии представителя директора ООО «Элисс» «...» по доверенности от 26 августа 2015 года № 10АА0453332 - «...» был составлен протокол об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела представитель «...» факт правонарушения признал, просил назначить штраф в минимальном размере.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Виноградова В.Л. не представила объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является

противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Петрозаводск

Время совершения административного правонарушения – 21 сентября 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет (в ред. Федеральных законов от 06 декабря 2011 года № 404-ФЗ, от 02 ноября 2013 года № 285-ФЗ, от 05 октября 2015 года № 275-ФЗ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. В качестве смягчающего вину обстоятельства принимается признание факта совершенного правонарушения.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации директором ООО «Элисс» «...» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, временно исполняющий обязанности руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо – директора ООО «Элисс» «...» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/43-2016)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы

административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.