РЕШЕНИЕ № 054/06/67-663/2019

15 апреля 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

…

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «НСК»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «НСК» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000038 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Геодезическая г. Обь», начальная (максимальная) цена контракта 54409580,00 рублей, размещен в ЕИС 27.02.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НСК» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000038 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Геодезическая г. Обь».

Суть жалобы ООО «НСК» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что отказ в допуске его заявке к участию в электронном аукционе в связи с не представлением товарного знака по товару «гвозди» являлся неправомерным.

На жалобу ООО «НСК» от заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО поступили следующие возражения.

Согласно п. 2.1 ГОСТ 283-75, о соответствии гвоздей которому установлено требование в описании объекта закупки, гвозди принимаются партиями, партия должна состоять из гвоздей одного типоразмера и быть оформлена документом о качестве, содержащим товарный знак или наименование и товарный знак предприятия-производителя.

Уполномоченный орган, заказчик полагают, что при отсутствии указания на товарный знак на товаре, однозначный вывод об отсутствии товарного знака у данного изделия не следует.

Проведя анализ функционирующего рынка, единая комиссия уполномоченного органа не выявила товаров «гвоздь» без товарных знаков.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО, пояснения представителей заказчика, уполномоченного органа, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявке ООО «НСК» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с непредставлением товарного знака по товару «гвозди».

ГОСТ 283-75 «Гвози проволочные. Технические условия» определяет правила приемки данного товара. Пунктом 2.1 ГОСТ 283-75 предусмотрено, что гвозди принимаются партиями, партия должна состоять из гвоздей одного типоразмера и быть оформлена документов о качестве, содержащим, в том числе, товарный знак и л и наименование и товарный знак предприятия-производителя. Союз «или» указывает на диспозитивность в вопросе маркировки гвоздей, так как данный стандарт допускает выпуск гвоздей без товарного знака при одновременном наличии товарного знака у предприятия-производителя.

В соответствии с пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Закон о контрактной системе в сфере закупок действительно не обязывает представлять участника в составе заявки наименование предприятия-производителя.

Единая комиссия министерства строительства Новосибирской области провела анализ функционирующего рынка на предмет наличия на нем товаров «гвозди» без товарного знака. Такой продукции не было установлено.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, так как в жалобе ООО «НСК» не представлено доказательств, которые бы указывали на то, товар какого предприятия-производителя предлагался им к поставке при проведении данной закупки, не имеющий товарного знака, доводы заказчика и уполномоченного органа относительно установления единой комиссией уполномоченного органа обстоятельства отсутствия на функционирующем рынке товара «гвозди» без товарного знака не опровергнуты подателем жалобы.

Так как податель жалобы не доказал, что у предлагаемого им товара определенного предприятия-производителя «гвозди» отсутствует товарный знак, аукционная комиссия уполномоченного органа верно сделала вывод о непредставлении товарного знака по товару «гвозди» и правомерно отказала в допуске заявке ООО «НСК» к участию в электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НСК» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000038 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Геодезическая г. Обь» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.