

РЕШЕНИЕ № 516, 521-ж/2014

22 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Гареевой Д.Ф.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО НПЦ «Сибземресурсы» (далее – Заявитель 1, Общество 1, Участник закупки 1), ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития» (далее – Заявитель 2, Общество 2, Участник закупки 2) на действия заказчика при проведении открытого конкурса выполнение работ по разработке проекта «Схема территориального планирования части территории Челябинской области, применительно к главному планировочному узлу г. Челябинска (территория Челябинской агломерации)» (извещение № 0169200001114000056) (далее - Конкурс), в присутствии представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 22.08.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.08.2014, 18.08.2014 соответственно поступили жалобы ООО НПЦ «Сибземресурсы» и ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития» на действия Заказчика при проведении Конкурса, объявленного Заказчиком путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 30.07.2014 извещения о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 25 630 000, 00 рублей.

По состоянию на 22.08.2014 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен, определение исполнителя находится на стадии рассмотрения и оценки заявок, поступивших на участие в Конкурсе.

Согласно доводам жалобы, ООО НПЦ «Сибземресурсы» и ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития» считают, что Заказчиком в конкурсной документации установлены величины значимости стоимостных и не стоимостных критериев оценки не в соответствии с требованиями статьи 32 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку отношения по территориальному планированию регламентированы требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, деятельность по разработке схем территориального планирования относится к градостроительной деятельности и не предполагает создание произведений литературы и искусства.

Кроме того, ООО НПЦ «Сибземресурсы» полагает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в качестве документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в виде копий контрактов (договоров) и актов выполненных работ по контрактам (договорам), заключенным по результатам размещения извещений о торгах на сайте www.zakupki.gov.ru, победителем в которых указан участник закупки, по результатам которых контракт (договор) участником закупки заключен и исполнен в полном объеме (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), сведения о таком контракте размещены в Единой реестре государственных и муниципальных контрактов на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, поскольку даже при подписанном и оплаченном акте выполненных работ запись об исполнении контракта может быть не внесена заказчиком в указанной Реестр.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения на доводы жалоб (исх. № 8747 от 22.08.2014), а также пояснили, что действия Заказчика по установлению единственного критерия оценки заявок и величины значимости такого критерия 100 % соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку под градостроительством понимается деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц в области градостроительного планирования развития территорий и поселений, определения видов использования земельных участков, проектирования, строительства и реконструкции объектов недвижимости с учетом интересов граждан, общественных и государственных интересов, а также национальных, историко-культурных, экологических, природных особенностей указанных территорий и поселений.

По мнению Заказчика, под производением градостроительства следует понимать то, что произведено, выработано, разработано при осуществлении деятельности по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки

территории и т.д.

Заказчик в обоснование своих возражений акцентировал внимание Комиссии Челябинского УФАС России на том, что в соответствии с методическими рекомендациями по разработке генеральных планов поселений и городских округов, утвержденных Министерством регионального развития Российской Федерации от 26.05.2011 № 244, градостроительная документация представляет собой обобщенное наименование документов территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, документов градостроительного зонирования муниципальных образований, иных документов, разрабатываемых в дополнение к перечисленным, в целях иллюстрации или детальной проработки принятых проектных решений с проработкой архитектурно-планировочных решений по застройке территории, разрабатываемых на профессиональной основе.

На основании изложенного, представителем Заказчика сделан вывод о том, что в силу пунктов 6,7 статьи 32 Закона о контрактной системе, вид работы, являющийся объектом рассматриваемой закупки, относится к перечню произведений литературы и искусства, в связи с чем для оценки и сопоставления заявок участников закупки установлен единственный критерий «квалификация участников закупки».

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалоб и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе **в соответствии с Законом о контрактной системе.**

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика,

исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть **не менее чем два, одним из которых является цена контракта**. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов (часть 5 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 32 Закона о контрактной системе величина значимости критерия «Цена контракта» при определении исполнителей в целях заключения контракта на создание произведения литературы или искусства может быть снижена до нуля процентов суммы величин значимости всех критериев.

Часть 7 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит перечень произведений литературы и искусства, в отношении которых применяются положения части 6 статьи 32 Закона о контрактной системе, к которым в том числе относятся произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства **(внешний и внутренний облик объекта, его пространственная, планировочная и функциональная организация, зафиксированные в виде схем или макетов либо описанные иным способом, кроме проектной документации)**.

Таким образом, для признания объекта закупки произведением градостроительства и установления права Заказчика на снижение величины значимости критерия «Цена контракта» до 0% необходимо **единовременное соблюдение двух условий:**

- 1) наличие описания внешнего и внутреннего облика объекта;
- 2) описание пространственной, планировочной и функциональной организации объекта, зафиксированное в виде схем или макетов либо описанные иным способом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие **особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.**

Приложением к Правилам определены предельные величины значимости критериев оценки заявок участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, согласно которому при осуществлении закупки на работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) должна составлять 60 %, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)-40%, на создание произведений литературы и искусства в отношении объектов, указанных в части 7 статьи 32 Закона о контрактной системе

соответственно 0% и 100 %.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по разработке проекта «Схема территориального планирования части территории Челябинской области, применительно к главному планировочному узлу г. Челябинска (территория Челябинской агломерации)», что подтверждается извещением о проведении закупки и пунктами 3.1, 3.2 Информационной карты конкурсной документации.

Согласно пункту 18.6 конкурсной документации «конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в Информационной карте конкурса в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В Приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации установлено, что Заказчиком предусмотрен единственный критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимость которого составляет 100 процентов.

В нарушение части 4 статьи 32, пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в конкурсной документации не установлен критерий оценки заявок на участие в Конкурсе – Цена контракта.

Действительно, согласно статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, к которым относятся и произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Вместе с тем, положение части 7 статьи 32 Закона о контрактной системе является специальной нормой по отношению к положению части 1 статьи 1258 Гражданского кодекса Российской Федерации и предусматривает, что положение законодательства о контрактной системе о праве Заказчика на снижение величины значимости критерия «Цена контракта» до 0% применяется в случае, если произведение градостроительства включает в себя описание внешнего и внутреннего облика объекта, его пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированных в виде схем или макетов либо описанные иным способом.

Ввиду того, что все требования к участникам закупки, содержанию и составу заявки, критериям оценки устанавливаются исходя из объекта закупки, для отнесения объекта закупки к произведению градостроительства необходимо исходить из описания объекта закупки, данного Заказчиком в конкурсной документации.

В Технической части конкурсной документации (описании объекта закупки) (часть VII) отсутствует указание на то, в отношении объекта закупки исполнитель должен описать внешний и внутренний облик, а, следовательно, отсутствует одно из оснований возможности отнесения объекта закупки к производству градостроительства в силу частей 6,7 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации установлена величина значимости критерия оценки заявок на участие в Конкурсе в нарушение части 6 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 11 Правил.

2. В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены **показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.**

Указанные показатели в силу пункта 10 Правил, пункта 9 части 1 статьи 50, части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе являются составной частью критерия оценки заявок на участие в Конкурсе.

Из содержания Приложения № 1 к Информационной карте конкурсной документации следует, что Заказчиком установлены следующие показатели, раскрывающие содержание нестоимостного критерия оценки - Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Показатель 1: Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ;

Показатель 2: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (наличие опыта выполнения работ по разработке документов территориального планирования и градостроительного зонирования);

Показатель 3: Деловая репутация участника закупки (наличие положительных отзывов на выполненную градостроительную документацию).

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно **необходимое минимальное или максимальное количественное значение** качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

Из содержания показателя 2 критерия «Квалификация участников конкурса...» следует, что при оценке заявок конкурсной комиссией будет анализироваться

информация из Таблицы 2 «Опыт участника по успешному выполнению работ **сопоставимого характера и объема**» и формы 3 о наличии у участника открытого конкурса опыта выполнения работ по разработке документов территориального планирования и градостроительного зонирования.

Вместе с тем, подтверждающими документами являются копии контрактов (договоров) и акты выполненных работ по контрактам (договорам), заключенных по результатам размещения извещений о торгах на сайте www.zakupki.gov.ru, победителем в которых указан участник закупки, по результатам проведения которых контракт (договор) участником закупки заключен и исполнен в полном объеме (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)), сведения о таком контракте размещены в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема » равно 40,0 млн. рублей общей стоимости по выполнению работ по разработке документов территориального планирования и градостроительного зонирования.

Таким образом, из установленного Заказчиком порядка оценки следует, что предоставленные участниками закупки копии контрактов (договоров) и акты выполненных работ не будут подлежать анализу и оценке.

Разработанная Заказчиком Таблица 2 «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» не предполагает указание участником закупки сведений об исполнении контракта и размещении заказчиками по контрактам (договорам) сведений об исполнении таких контрактов (договоров).

Следует отметить, что в силу части 3 статьи 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе на заказчиков возложена обязанность по направлению информации о заключении контракта, исполнении контракта, в том числе информации об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта в Федеральное казначейство России и его территориальные органы (управления) и у участников закупки отсутствует правовой механизм влияния на действия заказчика по соблюдению указанной обязанности.

Так, например, участник закупки может исполнить контракт со своей стороны в полном объеме, представить заказчику результат выполненных работ, но ввиду отсутствия у заказчика денежных средств на оплату выполненных работ сведения об исполнении контракта (в том числе и об его оплате) не будут размещены заказчиком в Реестре контрактов в единой информационной системе.

Вместе с тем, отсутствие сведений о контракте (договоре) и/или его надлежащем исполнении не является основанием полагать, что участник закупки не обладает достаточным опытом для выполнения работ, являющимся объектом закупки.

Кроме того, согласно порядку оценки заявок, установленному в Приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации, конкурсной комиссией будет оцениваться информация из Таблицы 2, которая содержит оговорку о том, что данные, представленные в указанной таблице учитываются в случае, если они подтверждены копией контракта (включая все приложения к нему) с приложением итогового акта (ов) приемки **работ относящихся к предмету контракта**.

При этом Заказчиком не указано, что сведения о таких контрактах и итоговых актах приемки должны содержаться в Реестре контрактов в ЕИС.

Тогда как в показателе 2 критерия оценки заявок указано, что за максимальное значение принимается 40 миллионов рублей общей стоимости контрактов (договоров) по выполнению работ по разработке **документов территориального планирования и градостроительного зонирования**.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком не пояснено по каким причинам в качестве максимального значения для показателя 2 критерия оценки заявок принято 40 миллионов рублей, поскольку указанный объем несопоставим с начальной (максимальной) ценой контракта, не обоснован заказчиком расчетным или иным методом.

Кроме того, схема территориального планирования в силу статьи 14 Градостроительного кодекса Российской Федерации относится только к документам территориального планирования, но не территориального зонирования.

Таким образом, положения конкурсной документации в части содержания показателя 2 критерия оценки заявок на участие в Конкурсе не только противоречат друг другу, но и не позволяют установить порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по указанному показателю, что является нарушением пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а также содержание показателя 2 критерия оценки заявок (в части необходимости представления контрактов, сведения о которых размещены в Реестре контрактов в ЕИС) может привести к ограничению числа участников закупки, что запрещено частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В соответствии с частью 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Закона о контрактной системе, что прямо предусмотрено в части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

При этом, в силу части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации **о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.**

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 4.1 конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено Заказчиком в части III конкурсной документации.

Согласно части III конкурсной документации Заказчиком в целях определения начальной (максимальной) цены контракта первоначально применен метод сопоставимых рыночных цен, направлено письмо (исх. № 16.05.2014 № 4746) в адреса пяти проектных организаций, из которых только одна предоставила ответ.

Отсутствие иных коммерческих предложений повлекло необходимость применения Заказчиком затратного метода с использованием Государственного сметного норматива «Справочник базовых цен на проектные работы в строительстве «Территориальное планирование и планирование территорий», утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 260 от 28.05.2010, Постановлением Госстроя СССР № 79, Стройбанка СССР № 2 от 09.07.1970 «Об утверждении Инструкции о порядке составления смет на проектные и изыскательские работы для строительства».

Согласно имеющимся в материалах дела документам, Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в адрес ПК «ГПИ Челябинскгражданпроект», ОАО «Уралмаркшейдерия», ООО «Сфера», МУП «Архитектурно-планировочный центр», ФГБУ Ордена «Знак почета» «УралНИИпроектРААСН» направлено письмо от 16.05.2014 № 4746, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе не содержащее описание объекта закупки, изложенные Заказчиком в части VII конкурсной документации, коммерческих и (или) финансовые условия выполнения работ (сроки, место выполнения работ, порядок оплаты выполненных работ и т.д.).

Таким образом, ввиду несоблюдения Заказчиком требований части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе (в части требования к методу сопоставимых рыночных цен), у Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области отсутствовало право на использование затратного метода.

Следовательно, Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта нарушены пункт 1 части 1 статьи 50, части 3,10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 5.1 проекта контракта предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение срока выполнения работ не в соответствии с положениями части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правилами).

5. В нарушение частей 5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в пунктах 5.3, 5.4 установлены размеры штрафов за ненадлежащее исполнение Заказчиком и Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не в соответствии с Правилами, поскольку не позволяют установить (варьировать) размеры штрафов в зависимости от цены контракта, предложенной участником закупки в заявке на участие в Конкурсе.

6. В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 6.1 проекта контракта установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта одним из способов: безотзывная банковская гарантия или передача государственному заказчику в залог денежных средств.

Вместе с тем, часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе не предусматривает требование о передачи денежных средств в залог Заказчику, а подразумевает только перечисление денежных средств на расчетный счет Заказчика.

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в пункте 10.2 проекта контракта отсутствует конкретный датированный срок контракта, позволяющий участникам закупки соблюсти требование статьи 45 Закона о контрактной системе о том, что срок действия банковской гарантии должен

превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц.

Пункт 10.2 проекта контракта, устанавливающий, что контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения обязательств каждой из сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств, указывает на событие, момент наступления которого на дату подписания контракта Победителем Конкурса или единственным участником Конкурса установить невозможно.

7. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта должен содержать порядок оплаты выполненных работ.

Согласно пункту 4.2 проекта контракта по окончании выполнения работ, не позднее сроков, установленных в пункте 1.4.2 контракта, Исполнитель сопроводительным письмом обеспечивает передачу государственному заказчику документации, оформленной в соответствии с требованиями Технического задания.

Пунктом 4.3 проекта контракта установлено, что исполнитель представляет отчетные документы: материалы в соответствии с формой предоставления проектов Технического задания, акт сдачи-приемки выполненных работ, счет-фактуру.

Пунктом 1.4.2 проекта контракта предусмотрено, что окончание выполнения работ по I этапу - 1 декабря 2014 года, по II этапу – 15 октября 2015 года.

Техническим заданием конкурсной документации определен порядок выполнения работ в виде последовательного выполнения 2 этапов.

Вместе с тем, Техническое задание конкурсной документации не содержит перечень документов (материалов и проектов), которые должны быть переданы Заказчику по результатам выполнения первого этапа работ, что не позволяет в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе определить порядок оплаты выполненных Подрядчиком работ по первому этапу.

8. В нарушение части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 6.1.1 Информационной карты конкурсной документации не установлена степень секретности сведений, составляющих государственную тайну в соответствии со статьями 8, 27 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», на работы с которыми участник закупки должен иметь лицензию Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

9. В соответствии с частью 6 статьи 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, **наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией**, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в

открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, **объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.**

Согласно протоколу № 1-ОК/ВК вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 20.08.2014 на участие в Конкурсе поступило 4 заявки от Производственного кооператива «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «Научно-Производственный Центр «Земельные ресурсы Сибири», ОАО «Уралаэрогеодезия», МУП «Архитектурно-планировочный центр».

Заявки указанных участников закупки содержали копии контрактов (договоров), отзывов, трудовых книжек и документов об образовании, представленных в качестве подтверждения опыта выполнения работ, соответствующих предмету контракта и указанных в показателе 2 критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участников закупки...» и порядке оценки заявок на участие в Конкурсе, установленном в конкурсной документации.

Однако в нарушение части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия не указала (не перечислила) в протоколе перечень указанных документов и информации, представленных каждым из участников закупки.

Исходя из изложенного, информации, представленной Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, ООО НПЦ «Сибземресурсы» и ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО НПЦ «Сибземресурсы» на действия Заказчика обоснованными.

2. Признать доводы жалобы ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития» на действия Заказчика обоснованными.

3. По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения частей 4,6 статьи 32, частей 5,7,8,13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 31, частей 3,10 статьи 22, пункта 2 части 3 статьи 49, пунктов 1,9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 50, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, пункта 11 Правил.

4. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе.

5. Выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

Д.Ф. Гареева

ПРЕДПИСАНИЕ № 516, 521-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

22 августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии:	Н.В.	России;
Членов	Ливончик	начальника отдела контроля закупок для
Комиссии:	В.А.	-государственных и муниципальных нужд
		Челябинского УФАС России;
		ведущего специалиста - эксперта отдела
	Гареевой	контроля закупок для государственных и
	Д.Ф.	муниципальных нужд Челябинского УФАС
		России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 22.08.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО НПЦ «Сибземресурсы», ОАО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития» на действия заказчика при проведении открытого конкурса выполнение работ по разработке проекта «Схема территориального планирования части территории Челябинской области, применительно к главному планировочному узлу г. Челябинска (территория Челябинской агломерации)» (извещение № 0169200001114000056) (далее - Конкурс) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать государственный контракт по итогам проведения Конкурса (изв. 0169200001114000056);

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0169200001114000056) в срок до 02.09.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, и передать указанное решение в Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3 .Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в срок до 05.09.2014:

3.1. разместить решение конкурсной комиссии по Конкурсу об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2. принять решение об отмене Конкурса;

3.3. разместить сведения о принятом решении об отмене Конкурса на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4 .Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в подтверждение исполнения предписания в срок до 09.09.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение конкурсной комиссии об отмене протоколов, указанных в пункте 2 настоящего предписания, решение об отмене Конкурса, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии, указанного в пункте 2 настоящего предписания, и решения заказчика об отмене Конкурса.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

В.А. Ливончик

Д.Ф. Гареева