

Решение № 03-10.1/122-2015

о признании жалобы частично обоснованной

20 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Кронос Омск» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту санузлов в здании администрации» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000198) (далее - электронный аукцион) для нужд Администрации Октябрьского административного округа города Омска (далее – Заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3576 от 13.04.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3877 от 14.04.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3692 от 15.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.03.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1108557 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 на участие в аукционе поступило двадцать восемь заявок, десяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 13.04.2015 семь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 607942,52 руб. сделано участником № 13.

3. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям, например:

№ п/п Наименование

Характеристики товара

товара

- 1 Грунтовка Глубокого проникновения, расход не более** 150 г/м²
- 2 Штукатурная смесь На гипсовой основе для ручного нанесения,
максимальная толщина одного слоя (один намет) 50 мм

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 указано, что Заявителю (заявка № 10) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям пункта 4.1 части I и раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации электронного аукциона: характеристики предлагаемого для использования товара в заявке участника закупки по позициям: №1 «Грунтовка» - «...расход 150мл/кВ.м...», №2 «Штукатурная смесь»-«толщина штукатурного слоя 50мм...» не соответствуют требованиям документации по позициям №1 «Грунтовка» - «...расход 150г/м²...», №2 «Штукатурная смесь»-«...толщина одного слоя (один намет) 50мм)».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества по данным позициям указано следующее:

№ п/п	Торговое наименование товара	Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) ...	Характеристики товара	Наименование страны происхождения товара
1	Грунтовка глубокого проникновения	Марка «Knauf Tiefegrunt»	Расход – 150 мл/кв.м. Время высыхания – 1 ч Массовая доля латекса по сухому остатку 10%	Германия
		Марка	На гипсовой основе для ручного нанесения Максимальная толщина штукатурного слоя –	

2	Штукатурная смесь	«Волма-Слой»	50мм Расход жидкости на раствор – 0,6 л воды на 1 кг смеси Расход смеси на 1 м2 при толщине слоя 1мм – 1 кг	Российская Федерация
---	-------------------	--------------	---	----------------------

В жалобе Заявителя указано следующее:

«ООО «Кронос Омск» считает что действия аукционной комиссии являются незаконными и необоснованными, т. к.

1. Единица измерения указанная в поданной заявке «кв.м.» (квадратные метры) и единица измерения указанная в технической документации аукциона «м2» (метры квадратные) являются одинаковыми, что не служит основанием для отклонения первой части заявки.

2. ООО «Кронос Омск» в пункте «Штукатурная смесь» указало – толщина штукатурного слоя 50 мм, что соответствует заявленным требованиям Заказчика указанным в аукционной документации. Ссылаясь на технические характеристики указанной Штукатурной смеси (заявлена в первой части ШТУКАТУРКА ВОЛМА-СЛОЙ ГОСТ 31377-2008; Нанесение: В течение 20 минут с момента затворения, полученный раствор нанести на поверхность слоем толщиной 50-60 мм с помощью штукатурного сокола или набрасывая кельмой.). ООО «Кронос Омск» считает что уточнение «Один намет» не целесообразно и не является причиной отклонения заявки, т. к. не является единицей измерения толщины слоя нанесенной гипсовой штукатурки и не является конкретным показателем используемого при выполнении работ товара.

Если, по мнению Заказчика, «Один намет» - является единицей измерением толщины слоя нанесенной гипсовой штукатурки и конкретным показателем используемого при выполнении работ товара, то в технической документации к электронному аукциону не указано чему равен «Один намет» и в каких единицах измерения указывается, что является грубым нарушением действующего законодательства и вводит участника аукциона в заблуждение».

В возражениях уполномоченного органа приведены следующие аргументы:

«В графе «Характеристики товара» таблицы раздела II «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» документации по позиции № 1 «Грунтовка» были установлены характеристики: «г глубокого проникновения, расход не более** **150 г/м2**» (**при описании показателей указание слов «не более» допускается). Однако заявителем был указан «Расход - **150 мл/кВм**», в другой единице измерения, что не

соответствует требованиям документации, так как является иным показателем, чем установлено в документации.

По позиции № 2 «Штукатурная смесь» таблицы раздела II «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» документации были указаны характеристики: «на гипсовой основе для ручного нанесения, максимальная толщина одного слоя (один намет) 50 мм». Заявителем было указано «максимальная толщина штукатурного слоя 50 мм», что также не соответствует положениям документации».

Комиссия отмечает, что в заявке действительно указана другая единица измерения «мл/кВм», но согласно представленному Заявителем каталогу фирмы Knauf, удельный вес предлагаемого им товара 1,0 кг/л, следовательно, значения показателя являются идентичными.

Таким образом, указанный в заявке товар соответствовал требованиям документации об аукционе, в связи с чем Комиссия считает, что по данному основанию Обществу было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, указание в заявке максимальной толщины штукатурного слоя 50 мм **не соответствовало** требованиям документации об аукционе, так как в документации была установлена максимальная толщина **одного слоя** 50 мм.

Учитывая изложенное, Комиссия считает в целом отказ в допуске Общества правомерным, а жалобу признает частично обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Кронос Омск» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту санузлов в здании администрации» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000198), при этом признать обоснованным довод о неправомерном отказе по позиции 1 «Грунтовка глубокого проникновения».

2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.