ООО ЧОП «Вымпел-Тунайча-М»

121471, г. Москва, улица Гвардейская, дом 3, корпус 2, помещение 3

АО «РЖДстрой»

Улица Казакова, дом 8, г. Москва, 105064

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10724/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ВЫМПЕЛ-ТУНАЙЧА-М» (далее - заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по охране объектов (реестровый № 31908199168),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении закупочной процедуры. Участником ООО «Вымпел-Тунайча-М» и выступающим на его стороне
ООО ЧОО «Флагман» в установленный срок была подана заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме, заявке присвоен регистрационный номер – Участник
№ 1.

Согласно приложению № 1 к протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок от 09 сентября 2019 № ОКФИМ-13/19-2 Заявка участника № 1 отклонена заказчиком на основании п. 3.11.5. конкурсной документации, а именно за недостоверность информации, указанной в предоставленных документах: согласно штатному расписанию ООО ЧОП «Вымпел-Тунайча-М» на 01.01.2019 года штат сотрудников организации составляло 153 единицы. При этом согласно Форме 4-ФСС ССЧ штат сотрудников ООО ЧОП «Вымпел-Тунайча-М» за 1-ое полугодие 2019 года составляло 2 работника. Исходя из квалификационных требований п. 1.7.3.4 документации участник должен располагать квалифицированным персоналом и иметь в штате 100% лицензированного состава работников охраны, в количестве не менее 20 человек.»

Заявитель, не согласившись с указанными основаниями отклонения его заявки, обратился в антимонопольный орган с жалобой.

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Заказчиком в п. 1.7.3.4. квалификационных требований конкурсной документации указано, что участник должен располагать квалифицированным персоналом и иметь в штате 100% лицензированного состава работников охраны, в количестве не менее 20 человек, имеющих удостоверения частного охранника. В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Однако на заседании Комиссии было установлено, что заказчик установив факт несоответствия заявки одного члена коллективной заявки требованиям документации в части минимального количества персонала, необходимого для оказания услуг приняла решение об отказе в допуске коллективной

заявки, несмотря на то, что иной лицо коллективной заявки соответствовало всем требованиям документации в спорной части.

Заявитель в жалобе указывает, что ООО «Вымпел-Тунайча-М» и выступающее на его стороне ООО ЧОО «Флагман» в соответствии с п. 1.7.3.4. конкурсной документации, предоставило в составе конкурсной заявки:

- штатное расписание;

- отчет по форме 4-ФСС за последний отчётный период, по результатам которого указанная отчетность представлялась в Фонд социального страхования.

ООО «Вымпел-Тунайча-М» и выступающее на его стороне ООО ЧОО «Флагман» в составе заявки предоставили следующие документы для подтверждения данного квалификационного требования:

- штатное расписание;

- сведения о среднесписочной численности за последний отчетный год, по результатам которого указанная отчетность представлялась в Федеральную налоговую службу;

- отчет по форме 4-ФСС за последний отчётный период, по результатам которого указанная отчетность представлялась в Фонд социального страхования;

- копия удостоверения частного охранника (на каждого сотрудника охраны);

- копия личной карточки охранника (на каждого сотрудника охраны);

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в Приложении № 1.3 конкурсной документации.

Согласно Форме 4-ФСС ССЧ, штат сотрудников ООО ЧОО «Флагман» за 1-ое полугодие 2019 года составлял 264 работника.

Также в составе заявки был представлен договор простого товарищества (совместная деятельность) от 20.08.2019 года, заключенный между ООО «Вымпел-Тунайча-М» (Товарищ 1) и ООО ЧОО «Флагман» (Товарищ 2), согласно которому вкладом ООО ЧОО «Флагман» (Товарищ 2) является в том числе квалифицированный персонал.

Однако заказчиком заявка заявителя было отклонена, невзирая на то, что коллективная заявка в целом соответствовала требованиям документации. Однако такой правовой подход противоречит как самой документации (пункту 1.7.3.4. квалификационных требований), а равно и позиции Верховного Суда РФ, изложенной им в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018). В указанном Обзоре суд указал, что в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц). Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В настоящем случае, непринятие документов от другого члена коллективной заявки фактически лишает институт коллективной заявки юридического и фактического назначения.

В связи с чем такой правовой подход приводит к возникновению неравенства между участниками закупки, что нарушает п. 6 ст. 3 Закона о закупках, в соответствии с которым требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В свою очередь, иные основания отклонения заявки заявителя, оглашенные представителями заказчика на заседании Комиссии, не рассматриваются антимонопольным органом, поскольку соответствующие основания не были отражены заказчиком в протоколе отклонения заявки, а обязанность антимонопольного органа рассматривать жалобу исключительно по доводам жалобы коррелирует с обязанностью заказчика по формированию протокола с исчерпывающем перечнем оснований для отклонения заявки участника закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы обоснованной.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 6 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЫМПЕЛ-ТУНАЙЧА-М» (ОГРН 1037706028744) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН7708587205) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3, п. 6 ст. 3 Закона о закупках
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.