

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 06-12/15-06

26 января 2015 года  
город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель комиссии: Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

члены комиссии: Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Коптев А.С. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей организатора торгов – ГОУП «Мурманскводоканал», и.о. генерального директора <...>, <...> по доверенности, <...> по доверенности,

при участии генерального директора ООО «Формула Уюта» (далее – Общество, Заявитель) <...> ,

при участии представителей АО «ГидроТехнические Системы» <...> по доверенности, ООО «СМУ-17» <...> по доверенности,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Формула Уюта» на действия организатора торгов открытого конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства «Реконструкция ВНС 1-го подъёма Кола-Мурманск», номер извещения: 31401847072 (далее – Торги),

### УСТАНОВИЛА:

Заявитель в поданной жалобе указывает на то, что конкурсная документация утверждена с нарушениями действующего законодательства в сфере закупок.

По мнению Заявителя, организатором торгов к участникам закупки предъявлены не все требования согласно действующему законодательству:

- не установлены требования к видам работ по пункту 24 «Пусконаладочные работы» (24.4, 24.6, 24.8), предусмотренные приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624;

- не установлено требование о наличии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной

безопасности зданий и сооружений с составом работ: монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации.

Заявитель просит проверить критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участника конкурса» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель просит провести проверку, признать незаконным действия организатора торгов, признать торги недействительными.

Комиссия Мурманского УФАС России, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения и возражения представителя Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Целями применения указанными в части 1 статьи 1 Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) является обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, определяющим требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки), а также условия их применения.

В части 3 статьи 3 Закона о закупках определено, что в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Исходя из вышеизложенного, Закон обязывает заказчика самостоятельно установить порядок проведения закупки. Каких-либо процедурных ограничений в нем относительно порядка проведения закупки не установлено.

Из анализа положений Закона о закупках следует, что документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупочной процедуры могли принять решение об участии в конкурсе, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы Заказчик мог оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку.

ГОУП «Мурманскводоканал» осуществляет проведение закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Порядок и правила организации и проведения торгов определены Положением об организации закупок товаров, работ, услуг для обеспечения ГОУП «Мурманскводоканал», в редакции утверждённой приказом от 02.12.2014 №332.

Предметом торгов является выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства «Реконструкция ВНС 1-го подъёма Кола-Мурманск».

19.12.2014 на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении торгов (Закупка №31401847072).

Дата окончания приёма заявок: 23.01.2015 в 16:00.

Дата и время подведения результатов торгов: 28.01.2015 в 09:00.

Приказом и.о. генерального директора <...> от 23.01.2015 Торги отменены в связи с отсутствием открытых лимитов финансирования и заключённого соглашения о предоставлении субсидии на капитальные вложения в объект государственной собственности Мурманской области.

1. По вопросу необходимости установления дополнительных требований Комиссия Мурманского УФАС России считает, что Заявитель не смог доказать необходимость установления требований к участникам закупки о наличии права выполнения пусконаладочных работ (пункты 24, 24.4, 24.6, 24.8 перечня видов работ, утверждённых приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624).

Кроме того, ответственность за нарушение законодательства о градостроительной деятельности предусмотрена статьёй 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лица, виновные в нарушении законодательства о градостроительной деятельности, несут дисциплинарную, имущественную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В тоже время, пунктом 4.1 части 4 тома 2 конкурсной документации предусмотрено, что участник размещения заказа должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса.

Аналогичные требования установлены пунктом 6.2.1 Положения о закупке.

Раздел 9 (пункты 574-601) таблицы 1 тома 3 «техническое задание» конкурсной документации предусматривает осуществление работ по обеспечению пожарной безопасности.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Таким образом, отсутствие в конкурсной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии МЧС нарушает пункт 4.1 части 4 тома 2 конкурсной документации, часть 6.2.1 Положения о закупке.

2. Целью проведения конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства «Реконструкция ВНС 1-го подъёма Кола-Мурманск» является повышение качества водоснабжения и обеспечение энергетической эффективности водопроводных сооружений

Необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путём установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам запрещено антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 11 тома 2 конкурсной документации установлено, что представленные претендентами конкурсные заявки оцениваются по критериям, в числе которых пунктом 11.5 части 11 тома 2 «Квалификация участника конкурса» установлены следующие условия:

- «Наличие собственной специализированной техники» – максимальное количество баллов 30;
- «Наличие обученного персонала» – максимальное количество баллов – 15;
- «Размер Уставного капитала» – максимальное количество баллов 30;
- «Соответствие системы менеджмента качества требованиям стандарта» – максимальное количество баллов - 30;
- «Опыт в реализации проектов» – максимальное количество баллов - 40;
- «Финансовая устойчивость предприятия» – максимальное количество баллов – 40.

Критерий «Наличие собственной специализированной техники» оценивается следующим образом:

Суммарное количество а/кранов, погрузчиков, самосвалов бортовых машин, строительных машин, подтвержденных ПТС (единиц)	Баллы
от 1 до 5	5
от 6 до 14	10
от 15 и выше	30

Наличие у участника специализированной техники на праве собственности ставит в неравные условия хозяйствующие субъекты, обладающие специализированной техникой на ином вещном праве (например, финансовая аренда).

Факт нахождения транспортного средства в собственности у участника конкурса не является безусловным обстоятельством, свидетельствующим о его финансовой состоятельности.

Так, организатор торгов подтвердил, что по условиям конкурсной документации максимальный балл может набрать участник, имеющий 15 погрузчиков паллетов, при этом не имеющий ни кранов, ни самосвалов, ни бортовых и строительный машин.

Указанный критерий оценки носит субъективный характер и не направлен на выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям их проведения.

Кроме того, согласно пояснениям организатора торгов в пояснительной записке к проектной документации по объекту содержится информация о том, что срок выполнения работ определён из расчёта использования на объекте специализированной техники в количестве 15 единиц.

Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что установление такого показателя оценки, как «Наличие собственной специализированной техники» и предусмотренная в нем градация оценок является дискриминационным, при котором хозяйствующий субъект, имеющий арендованные транспортные средства, поставлен в неравное положение при оценке по сравнению с хозяйствующим субъектом - претендентом, имеющим транспортное средство в собственности.

Показатели оценки, установленные пунктом 11.5 части 11 тома 2 конкурсной документации являются антиконкурентными. Доказательств, обосновывающих, что критерий введён с целью выявления наиболее квалифицированного хозяйствующего субъекта, не представлено.

Таким образом, необоснованное начисление большего количества баллов по данному критерию претенденту, имеющему собственные автотранспортные средства, при прочих равных условиях оценки и набранного количества баллов, необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, у которых имеются арендованные транспортные средства, чем ограничивает конкуренцию на рассматриваемом товарном рынке и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Такие критерии, как размер уставного капитала, величина чистой прибыли, рейтинги финансовой устойчивости характеризуют надёжность и ресурсные возможности участников закупки, гарантируют не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, само по себе не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, Комиссия Мурманского УФАС России отмечает, что совокупность утверждённых критериев; ни чем не обоснованная, различная градация оценок; некорректная и необъективная процедура оценки участников также указывает на признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Так, согласно порядку оценки и сопоставления заявок участник, предложивший безвозмездно выполнить условия контракта получит 5 баллов, а участник, имеющий не обязательный сертификат соответствия системы менеджмента качества ISO 9001 в случае его наличия получит от 7 до 21 балла.

Комиссия Мурманского УФАС полагает, что установленный порядок оценки заявок, включая предусмотренные критерии (а также их удельный вес в итоговой оценке претендента) нарушают цели и принципы, предусмотренные статьёй 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, комиссия Мурманского УФАС, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Формула уюта» обоснованной.
2. Признать организатора торгов - ГОУП «Мурманскводоканал» - нарушившим пункт 4.1 части 4 тома 2 конкурсной документации, часть 6.2.1 Положения об организации закупок товаров, работ, услуг для обеспечения ГОУП «Мурманскводоканал» (в редакции утверждённой приказом от 02.12.2014 №332);
3. Признать организатора торгов - ГОУП «Мурманскводоканал» - нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Предписание не выдавать в связи с отменой торгов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.