

6 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. -ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. -старший специалист 1 разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии "...", рассмотрев жалобу ОАО «Темп-2» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда, извещение №0377100000913000017, размещено на сайте 15.12.13г., начальная максимальная цена контракта 4 813 952 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Темп-2» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 16.04.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки ОАО «Темп-2» на основании не представления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ в соответствии с требованиями п.3 ч.4 ст.41.8, п.1.6, п.5 и п.20 аукционной документации, а именно, в заявке не указано, что превышение предельно допустимых значений содержания вредных веществ в используемом товаре в соответствии с действующим законодательством РФ, оказывающих влияние на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир не допускается; используемый товар (материал, оборудование и изделие) не опасен для окружающей среды при эксплуатации, на основании отсутствия конкретных показателей по следующим позициям технического задания «Листы гипсокартонные вид ГКЛ и ГКЛО», «Кнауф» и «Кабель», а также, предоставления в составе первой части заявки недостоверных сведений в отношении товара «Известь строительная негашеная комовая, сорт 1 «Домедко-Хаксли» (содержание активных СаО + MgO). Податель жалобы считает данное решение аукционной комиссии заказчика незаконным и необоснованным, указывает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует

требованиям законодательства о размещении заказов и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай следующего содержания.

В представленной ОАО «Темп - 2» 1-й части заявки, в отношении товаров на которые документация об аукционе не содержала указание на товарный знак отсутствуют следующие конкретные показатели предлагаемого для использования при выполнении работ, оказании услуг товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

- Превышение предельно допустимых значений содержания вредных веществ в используемом товаре в соответствии с действующим законодательством РФ, оказывающих воздействие (влияние) на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир - не допускается;
- Используемый товар (материал, оборудование и изделие) не опасен для окружающей среды при эксплуатации;
- Наличие на подводящих теплоноситель трубах средств регулирования теплоотдачи радиаторов, таких как ручные регулирующие краны или термостатические краны.

Кроме того, аукционная документация в отношении товара «Листы гипсокартонные ГКЛ и ГКЛО» содержала следующее требование в отношении показателя «длина листа»: 2000-4000 мм с шагом не более 50 мм.

Данное требование было установлено в соответствии с п. 4.4. ГОСТ 6266-97 Листы гипсокартонные:

«Номинальные размеры листов приведены в таблице 1.

Таблица 1

В миллиметрах

Наименование показателей	Значение
Длина	2000 - 4000 с шагом 50
Ширина	600; 1200
Толщина	6,5; 8,0; 9,5; 12,5; 14,0; 16,0; 18,0; 20,0; 24,0

Примечание - По согласованию изготовителя с потребителем могут быть изготовлены листы других номинальных размеров»

В частности шаг 50 мм, указывает на то, что гипсокартонные листы должны быть изготовлены длиной, в пределах диапазона 2000-4000 мм, кратной 50 мм. (например, длиной 2050 мм, 2100 мм, 2150 мм.....3950мм, 4000 мм). С учетом

примечания к п.4.4. ГОСТ 6266-97 и потребностей заказчика в отношении показателя длины было установлено условие «шаг не менее 50 мм», что не противоречит требованиям ГОСТ 6266-97 и законодательства о размещении заказов. В соответствии с требованием ч. 4 ст.48.1 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен указать конкретные показатели, соответствующие значениям документации об аукционе.

Заявителем в первой части заявки не было указано конкретное значение показателя длины листов гипсокартонных, предполагаемых к поставке при выполнении работ. В частности, в первой части заявки было указано следующее: «Длина 2500 с шагом 50мм». То есть, аукционной комиссии не представилось возможным установить сведения о том, будут ли это листы гипсокартонные длиной 2500 мм либо 2550 мм, либо предполагается поставка листов в диапазоне 2500-4000 миллиметров с шагом 50 мм и т.д.

Аналогичным образом в отношении товара «Кабель» заявителем не было указано конкретное значение показателя «Допустимый нагрев токопроводящих жил в аварийном режиме».

В частности в документации об аукционе установлено, что допустимый нагрев токопроводящих жил не должен превышать +80°C, то есть документацией было установлено конкретное безинтервальное значение показателя.

В первой части заявки заявитель указал «Допустимый нагрев токопроводящих жил в аварийном режиме «не будет» превышать +80°C». Таким образом, заявитель указал неконкретное значение показателя товара.

Указание на то, что значение показателя «не будет превышать +80°C» предполагает, что товар, используемый при выполнении работ, может иметь значения показателя допустимого нагрева токопроводящих жил как +80°C, так и +78°C, +70°C, и иные значения в диапазоне менее +80°C.

По данной причине аукционной комиссии не представлялось возможным установить, какие именно значения показателей «длины» в отношении материала «Листы гипсокартонные ГКЛ и ГКЛО» и «Допустимый нагрев токопроводящих жил в аварийном режиме» в отношении товара «Кабель» были указаны заявителем в первой части заявки.

Производитель товара «Известь строительная негашеная комовая, сорт 1 «Домедко-Хаксли» - компания ЗАО «Эльдако» по запросу аукционной комиссии предоставило паспорт соответствия на данный товар, значения показателей, изложенных в паспорте, не соответствуют значениям, указанным в составе первой части аукционной заявки подателя жалобы. Заявитель в первой части заявки согласился на использование товара с данным товарным знаком. При этом указал заведомо несоответствующие действительности значения показателей товара. В частности, в отношении товара «Известь строительная негашеная комовая «Домедко-Хаксли, сорт 1» заявитель указал не значения показателей, которые установлены производителем, а значения показателей, которые установлены ГОСТ 9179-77 Известь строительная, для негашеной кальциевой извести 1 сорта. При таких обстоятельствах аукционная комиссия сделала обоснованный вывод о предоставлении заявителем недостоверных сведений в отношении товара, который будет использован при выполнении работ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.5 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, в том числе, показатели экологической безопасности (в соответствии с данным требованием в составе первой части заявки представляются сведения о показателях экологической безопасности соответственно используемого при выполнении работ товара, материала, оборудования и изделий, а именно: используемый товар не опасен для окружающей среды при эксплуатации). Данные требования к составу первой части заявки не противоречат положениям законодательства о размещении заказов и являются конкретными сведениями о материалах, которые будут применяться при выполнении работ. Изучив первую часть заявки ОАО «Темп-2», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке отсутствует указание на то, что в используемых при выполнении работ материалах превышение предельно допустимых значений содержания вредных веществ в используемом товаре в соответствии с действующим законодательством РФ, оказывающих влияние на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир не допускается; используемый товар (материал, оборудование и изделие) не опасен для окружающей среды при эксплуатации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе первой части заявки ОАО «Темп-2» данный участник размещения заказа указал следующие характеристики в отношении длины листов гипсокартонных, предполагаемых к поставке при выполнении работ длина 2500 с шагом 50мм, то есть, участник размещения заказа не указал конкретные характеристики длины листов гипсокартонных, тем самым не исполнив требования к составу первой части заявки, указанные в п.20 информационной карты аукционной документации. Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, участник размещения заказа в составе первой части заявки указал, конкретный показатель нагрева токопроводящих жил - допустимый нагрев токопроводящих жил в аварийном режиме кабеля не будет превышать + 80С*, полностью соответствующий требованиям технического задания аукционной документации. Таким образом, решение аукционной комиссии заказчика об отклонении данного участника размещения заказа из-за не указания конкретного параметра по показателю нагрева токопроводящих жил Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать незаконным и необоснованным. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик представил распечатку с сайта производителя извести www.domedco.ru и копию паспорта качества извести строительной в соответствии с которыми в составе первой части заявки ОАО «Темп-2» представлены недостоверные сведения в отношении

указания содержания активных СаО + MgO. Так, в заявке указано, что содержание активных СаО + MgO в извести 90%, однако, в соответствии с распечаткой с официального сайта и копией паспорта качества извести содержание активных СаО + MgO - 92%. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ОАО «Темп-2» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с тем, что выявленное нарушение не влияет на результаты торгов, решила не выдавать предписание аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Темп-2» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.