

## Постановление

### по делу № 012/04/14.3-184/2021 об административном правонарушении

«18» марта 2021 года  
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «03» марта 2021 года и материалы дела № 012/04/14.3-184/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Фирма Поликон» – генерального директора ООО «Фирма Поликон» <...> (<...>) по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ООО «Фирма Поликон» рекламы пищевых добавок, поступившей на адрес электронной почты Марийского УФАС России: to12@fas.gov.ru, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

#### **Установила:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) возбуждено дело № 012/04/14.3-184/2021 об административном правонарушении в отношении <...> по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в распространении ООО «Фирма Поликон» рекламы пищевых добавок, поступившей на адрес электронной почты Марийского УФАС России: to12@fas.gov.ru, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении 012/04/14.3-184/2021 от 03.03.2021 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Копия протокола от 03.03.2021 № 03-07/167 направлена по адресу регистрации <...> (г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 5, кв. 202). Также, по просьбе <...> копия составленного протокола направлена на электронную почту: policon2@yandex.ru.

В адрес <...> направлена телеграмма, извещающая о дате, месте и времени рассмотрения дела, полученная им 14.03.2021.

Таким образом, на момент рассмотрения административного дела №

012/04/14.3-184/2021 <...> надлежащим образом извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

13.11.2020 на адрес электронной почты Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России): to12@fas.gov.ru поступило письмо ООО «Фирма Поликон», содержащее информацию рекламного характера следующего содержания:

*«пищевая добавка E-461 - метилцеллюлоза МС*

*пищевая добавка E-464 -гидроксипропилметилцеллюлоза ГМПЦ НРМС),*

*Продукты разной вязкости*

*Упаковка мешки 25 кг нетто. Поставка от 5 кг.*

*Поставщик Германия.*

*МС – растворима в холодной воде, при нагревании дает гель.*

*Загущает , делает более вязкими жидкие продукты.*

*Применяется также в фаршах для колбас,пельменей, сосисок .*

*В пельменях придает целостность и плотность фаршу при варке ,*

*в сосисках придает упругость при варке ,*

*в вареных колбасах и сосисках позволяет заменить часть более дорогого сырья..*

*добавка E-462 этилцеллюлоза N-100 ,K-100 по 2700 руб/кг , мешки по 20 кг .*

*Поставка от 5 кг мин. с отгрузкой через 1-5 рабочих дней после оплаты.*

*В пищевой промышленности: для загущения и пр., в частности в шоколаде « тает во рту, а не в руках» .) ,*

*Применяется для изготовления капсул для БАДов.*

*Убедительная просьба в любом случае ответить на мое письмо .*

*С уважением ООО «Фирма Поликон», Москва*

*<...>, <...>*

*Ген. директор <...>» (далее – Реклама).*

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к

нему и его продвижение на рынке.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» установлено, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Из анализа текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования выступают пищевые добавки, реализуемые ООО «Фирма Поликон».

Согласно Письму ФАС России от 05.04.2007 исх. № АЦ/4624 под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Если рекламная информация представляет интерес и доступна также и иным лицам, не только входящим в ее целевую аудиторию, то направленность такой рекламы выходит за пределы целевой аудитории и относится к неопределенному кругу лиц.

Согласно Письму ФАС России от 20.06.2018 № АД/45557/18 «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе» квалификация информации как рекламы либо иного рода информации зависит от совокупности направленности и содержания сути сведений, приведенных в такой информации.

Таким образом, указанная информация содержит следующие признаки рекламы: распространена посредством электронной связи, адресована неопределенному кругу лиц, неперсонифицирована, направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - пищевым добавкам, реализацию которых осуществляет ООО «Фирма Поликон», а также к самому обществу, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке. Следовательно, указанная информация по своему содержанию и целевой направленности

является рекламой.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» электросвязь - это любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам; абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; оператор связи - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 года № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

На основании части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О защите персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

При этом в части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе.

Таким образом, распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы. Абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями сообщений.

Вместе с тем, согласие на получение вышеуказанной рекламы Марийское УФАС России ООО «Фирма Поликон» не предоставляло, доказательств, подтверждающих обратное, данным обществом не представлено.

Более того, письмом от 30.11.2020 вх. № 11037 ООО «Фирма Поликон» указало, что данное письмо в адрес Марийского УФАС России направлено ошибочно.

ООО «Фирма Поликон» письмом от 21.01.2021 вх. № 317 указало, что электронный адрес Марийского УФАС России to12@fas.gov.ru отсутствует в списке адресов, который сформирован в соответствии с внутренними правилами компании для отправки информации о метилцеллюлозе, этилцеллюлозе и гидроксипропилметилцеллюлозе, так как Марийское УФАС России не проявляло заинтересованности в данных продуктах. Ввиду этой информации ООО «Фирма Поликон» не видело необходимости запрашивать у Марийского УФАС России упомянутое согласие и не запрашивало его. По итогу проверки указанное письмо с данным адресатом отсутствует в отправленных письмах.

По мнению общества, рассматриваемое письмо не носит рекламный характер. Рассматриваемое письмо содержит информацию о товаре и о его характеристиках, а также его цену и направлялось конкретным лицам, выразившим заинтересованность в получении детальной информации о данных продуктах. ООО «Фирма Поликон» предлагает отнести рассматриваемое письмо к информации, которая размещается в силу закона или в силу обычая делового оборота в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

ООО «Фирма Поликон» указывает, что список адресов, на которые высылаются информация по вышеупомянутым продуктам, формируется двумя способами. В соответствии с первым способом, общество получает электронные адреса контрагентов, с которыми у ООО «Фирма Поликон» есть договорные отношения и которые уже осуществляли закупки у общества. В соответствии со вторым

способом, общество получает электронные адреса лиц, обратившихся посредством досок объявлений со следующих сайтов: <http://vip.kupip4rodai.ru/>, <http://bizdocki.ru/>, <http://digitalru.com/>, <http://gvanga.com/ru>, <http://all.biz/ru/leads>, <http://supl.biz>, <http://isac.ru/>, <http://www.him-prom.ru/>, <http://epilot.ru>.

Также, ООО «Фирма Поликон» представлен скриншот отправленных 13.11.2020 писем (вх. № 1348 от 18.02.2021), однако рассматриваемый скриншот не является достаточным доказательством, подтверждающим ненаправление рассматриваемого сообщения в адрес Марийского УФАС России.

Кроме того, общество отказалось представить в Марийское УФАС России согласие на получение информации у ООО «Яндекс» относительно почтового адреса [policon2@yandex.ru](mailto:policon2@yandex.ru), с которого осуществлялась рассылка рассматриваемого сообщения, с целью установления факта отправки рассматриваемого сообщения в адрес Марийского УФАС России с указанного почтового адреса.

Таким образом, ООО «Фирма Поликон» в лице <...> не исполнило в должной мере положения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространив на адрес электронной почты Марийского УФАС России: [fo12@fas.gov.ru](mailto:fo12@fas.gov.ru) рекламу пищевых добавок, без предварительного согласия получателя.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Действия ООО «Фирма Поликон» в лице <...> отвечают буквальному определению понятия, данному в пункте 7 статьи 3 Закона о рекламе в отношении рекламораспространителя – распространение рекламы с использованием любых средств, в данном случае посредством электронной почты.

На основании представленных документов Марийское УФАС России приходит к выводу, что ООО «Фирма Поликон» выступило также в качестве рекламопроизводителя, то есть лица, осуществившего приведение информации в готовую для распространения форму.

На основании частей 7, 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 данного Закона.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Должностное лицо, в силу возложенных на него обязанностей, должно знать требования рекламного законодательства и соблюдать их.

<...> является должностным лицом, ответственным за размещение рассматриваемой рекламной информации, следовательно, на него возлагается ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Антимонопольным органом установлено, что <...> при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного право нарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина <...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

*Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола.*

*Время совершения административного правонарушения: 13.11.2020 - дата поступления на адрес электронной почты Марийского УФАС России: to12@fas.gov.ru сообщения без согласия получателя г. Йошкар-Ола.*

**Состав административного правонарушения** по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного <...>, образуют:

- объект административного правонарушения – установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона – размещение рекламы с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – <...>;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>.

Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, указанных в статье 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления



Пленум от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи

### 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ООО «Фирма Поликон» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, что подтверждается выпиской из данного реестра.

Сведения о том, что <...> ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения в материалах дела об административном правонарушении, отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, исполнение обществом выданного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ Яковлеву М.Н. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.9, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, 24.5, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь <...> (<...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя-**

начальник отдела