

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1868/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие арбитражного управляющего Егерев О.А. (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/6064/22);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО арбитражного управляющего Егерев О.А. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7952968, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в несоблюдении порядка проведения Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.06.2016 по делу № А41-69537/15 ООО "АРМПЛАСТ" признано несостоятельным (банкротом).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов путем проведения публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 27.12.2021 (далее - Сообщение). Датой начала подачи заявок является 17.01.2022.

Величина снижения начальной цены продажи имущества должника – 33,33 % от

начальной цены, определенной для продажи имущества посредством публичного предложения.

Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена – 3 календарных дня.

Порог отсечения составляет 0,001 %.

Предмет торгов - право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»): Дубинина Валентина Андреевна в размере 5 726 968 руб. 64 коп.

По мнению Заявителя, Организатором торгов в Сообщении установлен противоречащий закону размер задатка, что повлекло неправомерное отклонение заявки Заявителя от дальнейшего участия в торгах.

Исходя из сложившейся судебной практики, в частности позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу А40-117109/2010, размер задатка при проведении публичного предложения должен исчисляться применительно к каждой стадии публичного предложения. Указанное позволяет сформировать наиболее конкурентноспособный состав участников.

При этом Заявителем был внесен задаток в размере 515 руб. 43 коп., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 27.01.2022 № 611351, что, соответствует 100% от начальной цены лота на последнем этапе публичного предложения.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизитах счетов, на которые вносится задаток.

На основании вышеизложенного, Организатором торгов в Сообщении установлены следующие положения: «Размер задатка для каждого лота составляет 10 000 рублей. Задаток вносится на расчетный счет оператора ЭТП: ООО «Сервис-Консалт», ИНН 5003095225, КПП 775101001, ОГРН 1115003006139, Р/с 40702810000000006249, БИК 047169742, АО БАНК "ЕРМАК" г. Нижневарттовск, К/с 3010181000000000742».

Согласно протоколу об определении участников Торгов от 28.01.2022 заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре со следующим обоснованием: «Договор о задатке не заключен с Организатором торгов. Сумма задатка не

поступила до срока окончания приема заявок».

В письменных возражениях Организатор торгов пояснил, что указанный размер задатка в размере 10 000 руб. установлен в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденным Определением Арбитражного суда Московской области от 06.09.2021 по делу № А41-69537/15.

При этом при рассмотрении другой жалобы Заявителя в отношении названного Сообщения по иным лотам претензий со стороны Заявителя к сумме задатка не имелось, что, по мнению Организатора торгов, свидетельствует о намеренном затягивании процедуры банкротства и злоупотреблении правом на обращение в антимонопольным орган.

Проанализировав представленные документы, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемые Заявителем положения Сообщения, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями такого Сообщения.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой торгах.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 31.01.2022, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Торгах.

В свою очередь, в силу положений статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Торгах, конклюдентно согласился с условиями проведения Торгов, в том числе, касающихся установленного порядка внесения задатка, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания установленного размера задатка, в связи с чем жалоба в указанной части оставлена без рассмотрения.

Относительно довода об отклонении заявки Комиссией было установлено, а Заявителем не отрицался тот факт, что им был внесен задаток в размере 515, 43 руб., в то время как размер задатка, установленный Сообщением составил 10 000 руб.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Торгах, в связи с чем данный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/6064/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.