1. ООО «ОРФИКС ПРОДАКШН»

192102, Санкт-Петербург город, улица Самойловой, дом 5, литер А, помещение 4Н-25

2. АО «ПОЧТА РОССИИ»

131000, Москва город, шоссе Варшавское, дом 37

3. **ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»**

127055, Москва город, улица Новослободская,

дом 24, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14870/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «ОРФИКС ПРОДАКШН»: «...»;

АО «ПОЧТА РОССИИ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ОРФИКС ПРОДАКШН» (далее — Заявитель) на действия АО «ПОЧТА РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сейф-пакетов для нужд УФПС Свердловской области - филиала ФГУП «ПОЧТА РОССИИ» (реестровый **№ 31907696732**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком в Техническом задании к товару установлены следующие требования: *«На оборотную сторону пакета нанесен индивидуальный 9-значный буквенно-цифровой код (дублируется штриховым кодом «code 128»). Переменная маркировка (штриховой код и номер <...> должна быть стойкая к воздействию химических растворителей. Невозможность стирания номера и штрихового кода растворителями с поверхности пакета при механическом воздействии».*

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Техническом задании при определении необходимых требований к товару установлено заведомо неисполнимое условие в силу специфики объекта закупочной процедуры.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление такого требования обусловлено необходимостью считывания информации, содержащейся на сейф-пакете в связи с чем такая информация не должна подвергаться искажению при механическом воздействии.

Более того, из предусмотренного Заказчиком требования не следует, что такая

маркировка должна быть абсолютно устойчива к воздействию химических растворителей, поскольку в Техническом задании установлено, что маркировка должна быть стойкой к воздействию химических растворителей, а именно в случае непосредственного контакта с растворителем такая маркировка не видоизмениться. Следовательно положения Технического задания не предусматривают требования, что маркировка должна быть устойчива к растворителям в случае намеренного удаления такой маркировки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с установленным требованиям не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОРФИКС ПРОДАКШН» (ОГРН 1147847265257 ИНН 7806530119) на действия АО «ПОЧТА РОССИИ» (ОГРН 1197746000000 ИНН 7724490000) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58063/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «…»

«…»

«…»