

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11287/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
05.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО «РУСАГРО», ООО «Алмаз-Антей Строй»;

рассмотрев жалобу ООО «РУСАГРО» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставку специальной техники (Экскаватор-погрузчик) для нужд ООО «Алмаз Антей Строй» (реестровый № 32110393550) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 25 000 000,00 руб. опубликовано на официальном сайте (<https://zakupki.gov.ru>) 17.06.2021.

Срок окончания подачи заявок - 14.07.2021 в 09:00.

Срок подведения итогов — 21.07.2021.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, которые, по его мнению, влекут необоснованное ограничение конкуренции, а именно:

1. В п. 5 Технического задания Заказчиком указаны «Требования к поставщику»: «по обращению Покупателя, Продавец обязан заключить с Покупателем договор на техническое обслуживание и ремонт поставленного Товара, в месте его дальнейшей эксплуатации по адресу: Астраханская область, г. Знаменск, по средним ценам, действующим в данном субъекте РФ и сохранением гарантии завода изготовителя». Таким образом, Заказчик устанавливает требования к поставщику в части гарантийных обязательств, сразу отсекая возможность участия в закупке поставщиков, имеющих необходимый Заказчику (или эквивалентный) товар, но не имеющих сервисного центра в г. Знаменск Астраханской области.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что Заявителем неверно трактуются положения Технического задания, поскольку пункт 5 ТЗ предусматривает необходимость ремонта и техобслуживания техники по месту её нахождения. Вместе с тем, исходя из положений статей 469, 470, 475 ГК РФ проведения такого обслуживания не обуславливается обязательным наличием сервисного центра к конкретному городу. Заказчику лишь требуется гарантия того, что исполнитель обеспечит выезд своих специалистов или путем привлечения третьих лиц обеспечит возможность

ремонта техники, которая располагается в г. Знаменск.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель считает неправомерным установление технических характеристик к товару, подлежащему поставке, таким образом, что таким требованиям отвечает только один производитель - «JCB 3CX SUPER». Следовательно, поставка эквивалентного товара исключена, что не соответствует части 6.1 статьи 3, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. При этом, учитывая, что указанный товар является товаром иностранного производства, применение положений Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925 становится невозможным.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
  - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
  - б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
  - в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
  - г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения

товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчиком в Техническом задании определено, что предметом договора является поставка спецтехники (экскаватор-погрузчик «JCB 3CX SUPER») или эквивалент.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что закупка указанного товара осуществляется во исполнение государственного контракта с Министерством обороны Российской Федерации. В свою очередь, Заказчик выступает в качестве подрядной организации и соисполнителя при выполнении строительно-монтажных работ на полигоне Капустин Яр (Астраханская область, г. Знаменск).

Более того, Заказчиком уже эксплуатируются экскаваторы-погрузчики «JCB 3CX» и закупках техники иного производителя может повлечь необходимость дополнительных затрат на обучение сотрудников, затрудняет техническое обслуживание и ремонт.

При этом Заказчик дополнительно пояснил, что «3CX» является определенным модельным рядом, в связи с чем потенциальный участник не лишен возможности предложить любой экскаватор-погрузчик указанной серии.

Таким образом, по мнению Заказчика, ООО «Алмаз Антей Строй» вправе закупать товар конкретного производителя на основании подпункта «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, поскольку приведенный в качестве обоснования государственный контракт, во исполнение которого осуществляется оспариваемая закупочная процедура, не содержит требований об использовании техники конкретного производителя, в связи с чем ссылки на положения такого контракта являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствуют правовые основания для установления требований к товару таким образом, что их совокупность позволяет предложить товар единственного производителя.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о невозможности применения положений Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925 Заказчиком в материалы дела представлены паспорта самоходной техники производителя «JCB», исходя из которых изготовителем техники является ООО «ДЖЕЙ СИ БИ РАША», Россия.

Заявителем доказательства, опровергающие вышеуказанные обстоятельства, не представлены.

Таким образом, данный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСАГРО» на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.