

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7209/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.04.2021 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**«...»;**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ППК «Российский  
экологический оператор,**

**в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», АО «ТЭК-Торг», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России 23.04.2021 №  
ЕО/23550/21,**

**рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия ППК «Российский  
экологический оператор» при проведении открытого конкурса в электронной  
форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской  
(финансовой) отчетности (реестровый № 0200400003121000001) (далее — Закупка),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

30.03.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ППК «Российский экологический оператор» за 2020 год (реестровый №0200400003121000001).

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

Из доводов жалобы следует, что согласно документации Заказчика по показателю «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия» оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в три года, требуется справка из СРО. Если предприятие еще не проходило проверку, то справки не имеется, что приводит к нулевому баллу, что по мнению Заявителя нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее трех лет назад.

Как указывает Заявитель, незаконное преимущество получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

Также Заказчиком по показателю «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия» оценивается прохождение ВККР только за избыточно узкий период «три года», что не учитывает возможность переноса срока ВККР.

Помимо этого оценивается отсутствие трех видов дисциплинарных воздействий со стороны СРО, один из которых не имеет форму воздействия «предупреждение о недопустимости нарушений».

По мнению Заявителя такой термин означает, что никаких мер в адрес предприятия не принято, так как на момент проверки ВККР нарушений не имеется, следовательно, мер дисциплинарного воздействия также не имеется.

Кроме этого, отдельным нарушением является предоставление информации по

данному показателю в виде «формы» без предоставления самих документов прохождения проверки ВККР.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что критерии оценки заявок на участие в Закупке установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085.

При этом критерии, установленные Заказчиком, не препятствуют участникам закупки подать Заявки для участия в конкурсе и стать его победителем, предложив лучшие условия исполнения контракта, и, таким образом, не влекут ограничение количества участников закупки.

В соответствии с положениями конкурсной документации объектом Закупки является проведение обязательного аудита, предусмотренного частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности).

Согласно части 5 статьи 10 Закона об аудиторской деятельности внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов, а также уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору (Федеральное казначейство).

В силу части 8 статьи 10 Закона об аудиторской деятельности плановая внешняя проверка качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 названного закона, проводится не реже одного раза в три года, но не чаще одного раза в год.

Таким образом, в случае, если участник закуски вступил в СРО менее 3-х лет назад, проведение ВККР в отношении него возможно также Федеральным казначейством.

На заседании Комиссии установлено, что проверка ВККР в отношении Заявителя была проведена в 2018 Управлением Федерального казначейства, результаты такой проверки были приняты Заказчиком к оценке.

В связи с этим, доводы Заявителя о незаконности оценки по показателю «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия» отклоняются Комиссией как несостоятельные.

Доводы Заявителя о незаконности оценки по показателю «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия» также не находят своего подтверждения.

Так, перечень мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении аудиторских организаций, аудиторов установлен статьей 20 Закона об аудиторской деятельности.

Пунктом 2 части 6 статьи 20 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено,

что в отношении аудиторской организации, допустившей нарушение требований настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору может применить следующие меры воздействия: вынести предупреждение в письменной форме о недопустимости нарушения требований настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Таким образом, предупреждение о недопустимости нарушений является мерой воздействия на нарушителя и, следовательно, может учитываться при оценке заявок участников.

Относительно доводов Заявителя о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации путем установления в качестве подтверждения соответствия участников закупки критерию «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия» форму № (раздел IV конкурсной документации) без установления требований к предоставлению самих документов, подтверждающих прохождение проверки ВККР, что влечет за собой нарушение конкуренции, Комиссия отмечает следующее.

Требования к предоставлению самих документов, подтверждающих прохождение проверок ВККР, не установлены Заказчиком в связи с тем, что их проверка может быть осуществлена в открытых источниках.

В частности сведения о прохождении внешнего контроля качества содержатся в реестре аудиторских организациях, размещенном на официальном сайте Минфина России.

В случае проведения внешнего контроля качества Федеральным казначейством, информация о результатах такого контроля размещается на его официальном сайте.

Подтверждение возможности самостоятельной проверки Заказчиком информации, предоставленной участниками закупок, установлена в части 8 статьи 31 Закона № 44-ФЗ для подтверждения соответствия участников закупок требованиям, указанным в Законе.

Таким образом, неустановление Заказчиком в конкурсной документации обязанности участников по предоставлению дополнительных документов направлена на обеспечение максимального доступа всех участников, снижение административных барьеров и соблюдение законодательства о защите конкуренции.

При изложенных обстоятельствах, комиссия приходит к выводу о том, что установление Заказчиком названных показателей и методов их оценки в полной мере соотносятся с объектом закупки, дают Заказчику дополнительные гарантии связанные с высоким качеством исполнения договора и минимизации рисков нарушений качества работы исполнителя.

При этом участник закупки, не набравший баллы по спорному показателю, в том числе ввиду непредставления соответствующих документов, от участия в закупке не отстраняется и, вопреки доводам Заявителя, может стать победителем конкурса, исходя из оценки по иным показателям.

Более того, на участие в Конкурсе подано 13 заявок, в том числе самим Заявителем, которые были допущены к оценке заявок, согласно ранжированию заявок, Заявитель занял 4 место, в связи с чем доводы об ограничении конкуренции не находят своего подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия ППК «Российский экологический оператор» (ОГРН: 1197746250030, ИНН: 7703474222) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23550/21.