

1. ООО «СИКАМ МСП»

117574 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ
НОВОЯСЕНЕВСКИЙ ДОМ
22КОРПУС 1 КВАРТИРА 188

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8971/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей АО
«ЭЛЕКТРОСЕТЬСЕРВИС ЕНЭС», ООО
«СИКАМ МСП»;

рассмотрев жалобу ООО «СИКАМ МСП» (далее — Заявитель) на действия АО
«ЭЛЕКТРОСЕТЬСЕРВИС ЕНЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только
субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку системы
светограждения фазных проводов для выполнения работ по титулу: «Выполнение
полного комплекса работ по переустройству участка ВЛ 500кВ Ногинск-Чагино (ВЛ
500кВ Каскадная-Чагино) пролеты опор № 1-9» (**реестровый № 32110124219**) (далее
— Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

2. АО «ЭЛЕКТРОСЕТЬСЕРВИС
ЕНЭС»

142401, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ,
НОГИНСК ГОРОД, ПАРКОВАЯ
УЛИЦА, 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, ГОРОД МОСКВА,
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №
1

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 14.05.2021 Заявителю было отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «Полномочия генерального директора не подтверждены (п. 3.3.7.3 (b) Тома 1 Документации по запросу предложений). В составе заявки приложен приказ № 1 от 08.09.2021 о назначении генерального директора Общества.

Согласно пункту 21.2 Устава Общества генеральный директор избирается сроком на 3 года. В заявке отсутствует решение о продлении полномочий генерального директора».

По мнению Заявителя, его заявка отклонена от дальнейшего участия в Запросе предложений неправомерно, поскольку Заявителем были представлены документы в соответствии с Закупочной документацией.

Заказчик указал, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку таким участником не было представлено документов, подтверждающих полномочия генерального директора.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В пункте 3.3.7.3 Закупочной документации участник должен включить в состав заявки документы, подтверждающие его правоспособность, в том числе копии документов о назначении руководителя (приказ, протокол собрания учредителей о назначении руководителя, и т.д.) если заявка в форме электронного документа подписана усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника закупки без доверенности. В случае если заявка подписана на основании доверенности, в составе заявки должна быть представлена доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего заявку. К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, имеющее право выдавать доверенность в порядке передоверия.

Как следует из документов, представленных в составе заявки Заявителем, им в подтверждение соответствия данному требованию приложен приказ № 1 от 08.09.2017 о назначении Попова А.Н. генеральным директором Общества.

В силу части 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (**генеральный директор**, президент и другие) избирается общим собранием участников общества **на срок, определенный уставом общества**, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Согласно пункту 21.2 Устава ООО «СИКАМ МСП» генеральный директор избирается сроком на 3 года. При таких обстоятельствах, полномочия генерального директора в соответствии с утвержденным приказом истекают 09.09.2020.

Как пояснил Заявитель, полномочия данного генерального директора были продлены решением от 01.09.2020. При этом указанное решение не было приложено в состав заявки.

Комиссия отмечает, что документов подтверждающим правоспособность участника как следует из положения документации являются соответствующий приказ о назначении генерального директора либо иные документы которые подтверждают такой факт.

При этом, из документа представленного в составе заявки не следует, что Заявителем подтвержден надлежащим образом факт избрания генерального директора после истечения срока на который он первоначально был избран. При этом, у Заявителя имелся документ о продлении сроков полномочий генерального директора, но такой документ не был представлен в составе заявки.

При этом, Заявитель подав заявку на участие в процедуре конклюдентно согласился с требованиями документации в связи с чем возложил на себя риски по отклонению заявки в связи с несоответствием положениям такой документации. Учитывая, что положения Закупочной документации предусматривают предоставление документов подтверждающих избрание генерального директора, участнику необходимо было представить такой документ.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки от участия в закупке.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку участника ввиду того, что правоспособность генерального директора действовать от имени общества без доверенности не была подтверждена ввиду отсутствия документа подтверждающего такое право.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

При этом, Заявителем не представлено объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности представления в составе заявки решения от 01.09.2020 о продлении полномочий генерального директора. Такой документ был представлен исключительно на заседании Комиссии.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИКАМ МСП» на действия АО «ЭЛЕКТРОСЕТЬСЕРВИС ЕНЭС» при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на проведение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2021 № ЕО/30328/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»