

## РЕШЕНИЕ № 63м/16

21 марта 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – МКУ «Управление строительства г. Липецка» – <...>(доверенность № 01-12-474 от 21.03.2016), <...> (доверенность № 01-12-474 от 21.03.2016),

-заявителя – ООО «СтройСоюз» <...> (доверенность б/н от 21.03.2016), <...> (доверенность б/н от 21.03.2016), <...> (доверенность б/н от 21.03.2016),

рассмотрев жалобу ООО «СтройСоюз» на действия конкурсной комиссии заказчика МКУ «Управление строительства г. Липецка» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по организации строительства, строительномонтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» (реестровый номер <...> ) (далее – открытый конкурс),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СтройСоюз» на действия конкурсной комиссии заказчика - МКУ «Управление строительства г. Липецка» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители ООО «СтройСоюз» по доводам жалобы пояснили, что решение конкурсной комиссии о признании заявок ООО «Монолит» и ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» соответствующими требованиям документации является необоснованным в связи с тем, что ООО «Монолит» в составе своей заявки представлено решение №8 по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок, а ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» в составе заявки на участие в открытом конкурсе не представлено решение об одобрении крупной сделки. При этом в составе заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» были указаны недостоверные сведения в отношении показателей предлагаемых материалов. Кроме того, прилагаемые в составе заявки документы ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М», подтверждающие опыт выполнения работ пропечатаны плохо, а представленные в составе заявки копии документов не заверены печатью организации и подписью уполномоченного лица.

Представители заказчика – пояснили, что согласно представленному ООО «Монолит» в составе заявки решению №8, учредитель одобряет заключение контрактов по итогам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, проводимых по Закону о контрактной системе, в числе которых и открытые конкурсы. В составе заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» имеется письмо, согласно которому сделка не является крупной. В заявке ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» технические характеристики плит теплоизоляционных указаны в полном соответствии с характеристиками, предъявляемыми заказчиком к материалам, указанным в конкурсной документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом начальника МКУ «Управление строительства г. Липецка» от 27.01.2016 № 07 принято решение о проведении открытого конкурса.

Документация об открытом конкурсе на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» и извещение о проведении открытого конкурса №0346300111316000002 размещены 12.02.2016 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом открытого конкурса является выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка».

Согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам

на участие в открытом конкурсе от 01.03.2016 на участие в открытом конкурсе было подано три заявки: ООО «СтройСоюз», ООО «Монолит», ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.03.2016 все заявки признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям конкурсной документации. Победителем признано ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены оригиналы заявок всех участников открытого конкурса.

В ходе анализа заявки ООО «Монолит», Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в ее составе представлено решение №8 от 16.11.2015 единственного учредителя ООО «Монолит», пунктом 1 которого одобрена максимально возможная сумма одной крупной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, в размере 300 000 000 (триста миллионов) рублей.

При этом, в данном решении единственный учредитель не указывает о размере суммы контракта для конкретной процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика). Таким образом, решение №8 от 16.11.2015 единственного учредителя ООО «Монолит», представленное в составе конкурсной заявки, соответствует требованиям, установленным подпунктом «е» пункта 6.1. раздела 6 конкурсной документации.

В соответствии с пп. е) п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе в конкурсной заявке должно быть представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Рассмотрев заявку ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М», Комиссия установила, что в ее составе действительно отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Вместе с тем, в составе конкурсной заявки данного участника представлено письмо от 11.02.2016 исх. № 21, согласно которому сделка на право заключения муниципального контракта с МКУ «Управление строительства города Липецка» на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка», стоимостью 80 554 809 руб. ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» не является крупной. При этом указано, что балансовая стоимость активов предприятия по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на 30.09.2015 составляет 1 971 421 тыс. руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, в силу требований Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» не обязано представлять в составе конкурсной заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Более того, при анализе заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» было установлено, что она в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 51 Закона о контрактной системе и конкурсной документации прошита, пронумерована и скреплена печатью.

В соответствии с подп. «к» п.6.1 раздела 6 конкурсной документации заявка должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки и материалов, которые используются при выполнении работ (примерная форма указана в разделе 6).

Требования к техническим характеристикам материалов, которые используются при выполнении работ, установлены в приложении №1.1 к конкурсной документации, в числе которых установлены требования к плитам теплоизоляционным из пенопласта полистирольного и плитам из минеральной ваты на основе горных пород базальтовой группы.

Наименование материалов	Технические характеристики материалов
1	2
	<b>Плотность, кг/м<sup>3</sup> 25,1 - 35</b> Прочность на сжатие при 10 % линейной деформации, МПа, не менее 0,16

<p>Плиты теплоизоляционные из пенопласта полистирольного</p>	<p>Предел прочности при изгибе, МПа, не менее 0,25</p> <p>Теплопроводность в сухом состоянии при (25±5)°С, Вт/(м·К), не более 0,037</p> <p>Время самостоятельного горения плит типа ПСБ-С, с, не более 4</p> <p>Влажность, %, не более 12</p> <p>Водопоглощение за 24 ч, % по объему, не более 2,0</p>
<p>Плиты теплоизоляционные из пенопласта полистирольного</p>	<p><b>Плотность, кг/м<sup>3</sup> 15,1 - 25</b></p> <p>Прочность на сжатие при 10 % линейной деформации, МПа, не менее 0,1</p> <p>Предел прочности при изгибе, МПа, не менее 0,18</p> <p>Теплопроводность в сухом состоянии при (25±5)°С, Вт/(м·К), не более 0,039</p> <p>Время самостоятельного горения плит типа ПСБ-С, с, не более 4</p> <p>Влажность, %, не более 12</p> <p>Водопоглощение за 24 ч, % по объему, не более 2,0</p>
<p>Плиты из минеральной ваты на основе горных пород базальтовой группы</p>	<p>Наименование показателя:</p> <p>Прочность на сжатие при 10% деформации, не менее 60 кПа</p> <p>Горючесть, степень НГ</p> <p>Теплопроводность</p> <p><math>\lambda_{25}</math> не более 0,038 Вт/м·С</p> <p><math>\lambda_A</math> не более 0,041 Вт/м·С</p> <p><math>\lambda_B</math> не более 0,043 Вт/м·С</p> <p>Паропроницаемость, не менее 0,3 мг/(м·ч·Па)</p> <p>Влажность по массе, не более 0,5 %</p> <p>Водопоглощение по объему, не более 1,5 %</p> <p>Содержание органических веществ, не более 4,5%</p> <p>Плотность 165-195 кг/м<sup>3</sup></p>

В ходе анализа заявки ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что им предложены характеристики предлагаемых товаров по рассмотренным позициям, которые соответствуют требованиям конкурсной документации.

В силу ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заявки ООО «Монолит» и ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» правомерно признаны конкурсной комиссией заказчика надлежащими.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч.2,ч. 3 ст. 54 Закона о контрактной системе.

1. Согласно ч. 2 ст.54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](#).

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе был размещен заказчиком 04.03.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Однако 14.03.2016 заказчиком и ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» был заключен муниципальный контракт.

Таким образом, муниципальный контракт заключен заказчиком в нарушение ч.2 ст. 54 Закона о контрактной системе, через девять дней со дня размещения данного протокола на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

2. В силу ч.4.ст. 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 5 данной нормы установлено, что в случае непредставления участником

закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.3 ст. 54 Закона о контрактной системе в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Пунктом 24.1. документации об открытом конкурсе установлено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Законом. Обеспечение контракта может быть предоставлено (путем внесения денежных средств на расчетный счет заказчика) внесением денежных средств, либо банковской гарантией (п. 25 настоящей документации).

В соответствии с п.24.2. документации об открытом конкурсе размер обеспечения исполнения данного контракта устанавливается в размере 10 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет *8 055 480,90 рублей*.

Однако в п.8.1. муниципального контракта от 14.03.2016 установлено, что подрядчик предоставляет обеспечение исполнения настоящего контракта в размере *7 652 706 рублей 86 копеек* (семь миллионов шестьсот пятьдесят две тысячи семьсот шесть рублей 86 копеек), что составляет 10 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта, представленный ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М», ниже, чем размер обеспечения исполнения контракта, предусмотренный документацией об открытом конкурсе.

Таким образом, ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» должно быть признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта, а действия заказчика по заключению контракта с данным участником не соответствуют требованиям [ч.3](#) ст. 54 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСоюз» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.2, ч.3 ст. 54 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что контракт заключен.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.