

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6342/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «ОРИОН» (далее - Заявитель) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной обработке мягкого инвентаря для Управления общежитиями МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 32413513017, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям закупочной документации (далее — Документация).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался положениями Закона о закупках и Положением о закупке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» от 27.11.2023 года (далее — Положение о закупке).

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 16.04.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная максимальная цена договора: 22 000 000,00.

Дата начала подачи заявки: 17.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 02.05.2024 09:00.

Дата подведения итогов: 07.05.2024.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в Закупке от 07.05.2024 № 32413513017-1 заявка Заявителя была отклонена на

основании следующего: «пп 1) п. 2.8.1 части 2 Извещения о проведении закупки в связи с несоответствия заявки требованиям Извещения о проведении закупки. Не представлены сведения, предусмотренные пп г) пункта 3.6 части 2 ИОЗ, а именно: учредительный документ (устав). В соответствии с записью в ЕГРЮЛ (от 18.04.2024) участник не предоставил действующую редакцию устава, (в составе заявки представлена недействующая редакция от 14.09.2018г. (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 21.09.2018г)».

Заявитель с указанным отклонением не согласен по причине того, что в составе заявки была предоставлена актуальная версия Устава.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что Заявитель не предоставил документы, подтверждающие внесение изменений в ЕГРЮЛ. Помимо этого, в заявке на участие Заявитель в анкете участника в графе «Сведения о местонахождении» указал адрес: 121471, г. Москва, улица рябиновая, дом 32, этаж 3 пом 127, что не соответствует адресу в выписке из ЕГРЮЛ. В выписке ЕГРЮЛ указан адрес: Московская область, г. Клин.

Также Заказчик отметил, что данные изменения касательно местонахождения юридического лица не внесены в представленный Заявителем устав.

Изучив, представленные материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.6 Документации заявка на участие в закупке должна содержать следующие сведения и документы:

г) Устав, учредительный договор (при наличии);

В форме электронного образа нотариально заверенных копий учредительных документов с приложением имеющихся изменений либо, при наличии, - в форме электронного образа оригиналов учредительных документов с приложением имеющихся изменений.

Статьей 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определены учредительные документы юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 52 ГК РФ юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 указанной статьи.

При этом в части 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) указано, что учредительным документом общества является устав общества.

Комиссией установлено, что 21.09.2018 Заявитель был зарегистрирован по юридическому адресу: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д. 32, эт. 3, пом. 127, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

При этом на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что 15.04.2024 Заявитель принял решение об изменении местонахождения на Московскую область, г. Клин.

В свою очередь 18.04.2024 Заявителем было подано заявление об изменении юридического адреса с внесением указанной информации в сведения ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 6 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о государственной регистрации) к заявлению о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения, должно быть приложено данное решение.

Документы для государственной регистрации изменения адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, не могут быть представлены в регистрирующий орган до истечения двадцати дней с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица.

Также частью 2 статьи 54 ГК РФ установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Таким образом, согласно выписке из ЕГРЮЛ актуальным адрес местонахождения Заявителя является: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д. 32, эт. 3, пом. 127. При этом согласно пункту 7 выписки из ЕГРЮЛ от 22.04.2024 № «...» Юридическим лицом принято решение об изменении адреса местонахождения на Московскую область, г. Клин.

В свою очередь Комиссия отмечает, что представленный в составе заявки устав от 14.09.2018 — на момент оценки заявок участников являлся действующим и законным учредительным документом, поскольку Заявитель учитывая двадцатидневный срок установленный частью 6 статьи 17 Закона о государственной регистрации имел возможность обратиться в налоговый орган с заявлением о регистрации по новому юридическому адресу после 08.05.2024.

Таким образом, сведения, отраженные в ЕГРЮЛ, относятся к не вступившим в силу изменениям положений устава.

Относительно довода Заказчика о том, что Заявитель не предоставил документы, подтверждающие внесение изменений в ЕГРЮЛ, Комиссия отмечает, что заявка заявителя была отклонена согласно протоколу от 07.05.2024 № 32413513017-1 за непредоставление действующей редакции устава.

Таким образом, с учетом того, что указанное основание не было указано в качестве причины отклонения заявки, данный довод не может свидетельствовать о

правомерности действий Заказчика.

Кроме того, при рассмотрении настоящей жалобы Комиссия принимает во внимание правовую позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.01.2021 № 305-ЭС20-21631, согласно которой контрольный орган не вправе ограничиться констатацией формального несоответствия заявки требованиям закупочной документации.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Формальное отклонение заявки за непредставление предусмотренных сведений не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии об отклонении заявок Заявителя необоснованным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и выдает Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОРИОН» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия МГУ им. М.В.Ломоносова (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.