

РЕШЕНИЕ № 230

18.05.2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России), в составе:

Председатель Комиссии: «...»; Члены Комиссии: «...», «...»;

при участии представителя ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» «...», представителей ОАО «Дорожная служба Иркутской области» «...», председателя закупочной комиссии ОАО «Дорожная служба Иркутской области» «...»,

рассмотрев жалобу ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» на действия заказчика – ОАО «Дорожная служба Иркутской области» и закупочной комиссии, связанные с проведением запроса предложений № 31502261386 на оказание охранных услуг в северных филиалах ОАО «ДСИО», руководствуясь ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

06.05.2015г. в Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО ОА «Горд-Терминал», согласно доводам которой из протокола от 27.04.2015г. оценки и сопоставления заявок на участие в закупке невозможно установить каким образом производился расчет баллов, то есть отсутствуют сведения о порядке оценки и сопоставления заявок участников, что является нарушением законодательства РФ, в том числе Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также, по мнению ООО ОА «Горд-Терминал» в действиях ОАО «Дорожная служба Иркутской области» имеется нарушение пп.2,3 и 4 п.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) в части принципов, которыми заказчик должен руководствоваться при проведении закупки товаров, работ, услуг, а также установлении в документации по проведению

закупки субъективной системы оценки закупочной комиссией заявок участников, что в конечном итоге привело к устранению конкуренции.

На основании вышеизложенных обстоятельств, ООО ОА «Горд-Терминал» просит антимонопольный орган выдать ОАО «Дорожная служба Иркутской области» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 27.04.2015г.

ОАО «Дорожная служба Иркутской области» на жалобу ООО ОА «Горд-Терминал» в Иркутское УФАС России представлены письменные возражения исх. от 15.05.2015г., 18.05.2015г. б/н, согласно которым жалоба ООО ОА «Горд-Терминал» является необоснованной по следующим основаниям:

- протокол оценки и сопоставления заявок содержит информацию о баллах каждого члена закупочной комиссии и суммарное количество баллов. Все необходимые сведения о порядке оценки и сопоставления заявок указаны в разделе 11 документации по проведению запроса предложений;

- позиция ООО ОА «Горд-Терминал» по созданию ОАО «Дорожная служба Иркутской области» преимущественных условий при участии в запросе предложений ошибочна, поскольку предложенные ООО ОА «Горд-Терминал» в заявке предложения по организации и совершенствованию системы безопасности не отвечают требованиям технического задания и не содержат достаточной информации по организации и совершенствованию системы безопасности, при этом предложение ООО «Багира» по организации и совершенствованию системы безопасности содержит исчерпывающий перечень мероприятий и полностью отвечает требованиям технического задания (Общество осуществляло оказание услуг по охране объектов ОАО «ДСИО» в период 2011-2014гг. и какие-либо нарекания по качеству услуг отсутствуют). Кроме этого, согласно информационной системы «Контур-Фокус» у ООО ОА «Горд-Терминал» имеются предшественники, у которых имеется задолженность перед Управлениями пенсионного фонда Правобережного, Октябрьского и Куйбышевского районов. С запросом о разъяснении положений документации по проведению запроса предложений ООО ОА «Горд-Терминал» в ОАО «ДСИО» не обращалось;

- ОАО «Дорожная служба Иркутской области» считает, что установленный документацией по проведению закупки порядок оценки и сопоставления заявок участников позволял рассчитывать, что участники запроса предложений сформируют свои заявки не только в соответствии с требованиями документации, но и с учетом реальных возможностей и квалификации относительно предмета договора;

- ООО ОА «Горд-Терминал» в жалобе не приведены доводы, однозначно свидетельствующие о нарушении заказчиком закупки принципов, установленных ч.1 ст.3 Закона о закупках;

- при рассмотрении жалобы ООО ОА «Горд-Терминал» антимонопольный орган должен принимать во внимание перечень оснований для обжалования действий заказчика, установленный ч.10 ст.3 Закона о закупках.

На рассмотрении жалобы представителем ООО ОА «Горд-Терминал» поддержаны доводы поданной в антимонопольный орган жалобы, и дополнительно указано на отсутствие в документации информации о наличии у потенциальных участников закупки возможности ознакомиться с объектами охраны.

Представителями ОАО «ДСИО» заявленные указанным субъектом требования не признаны, а также устно представители пояснили, что заявитель имел возможность ознакомиться с объектами охраны, однако не воспользовался своим правом. Относительно порядка оценки по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» член закупочной комиссии, участвующий в рассмотрении жалобы пояснил, что в данном случае предложения участника должны быть конкретными, применительными к объектам охраны, а не примерными, взятыми из общей инструкции.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, письменные и устные пояснения, приходит к следующему.

Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Положения вышеуказанного Федерального закона не распространяются на отношения по обеспечению нужд ОАО «Дорожная служба Иркутской области», поскольку Общество не является государственным или муниципальным заказчиком.

ОАО «Дорожная служба» является юридическим лицом, в уставном капитале которого доля участия субъекта РФ (Иркутской области) составляет более 50%, соответственно, при проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения своих нужд Общество должно руководствоваться нормами Закона о закупках.

Следовательно, комиссия Иркутского УФАС России считает, что ссылки ООО ОА «Горд-Терминал» в жалобе на нарушение ОАО «ДСИО» положений Закона о контрактной системе несостоятельны.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Во исполнение норм Закона о закупках ОАО «ДСИО» разработано и утверждено Советом директоров 16.12.2013г. Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд Общества, в частности в целях обеспечения гласности и прозрачности закупок (п. «д» п. 4.1. Положения).

Порядок проведения закупок ОАО «ДСИО» регламентирован главой II указанного Положения о закупках.

Пунктом 7.1 Положения установлено, что процедуры, связанные с закупкой, должны осуществляться в полном соответствии с требованиями настоящего Положения.

В силу п. 12.1. Положения о закупках ОАО «ДСИО» документация на проведение закупки должна содержать порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Для оценки и сопоставления заявок на участие в закупке может быть предусмотрено использование качественных и квалификационных критериев оценки, а также иных критериев, характеризующих условия исполнения договора, предлагаемые участниками. При этом использование критерия «цена договора» является обязательным.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что 16.04.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение и документация по проведению ОАО «ДСИО» запроса предложений № 31502261386 на оказание охранных услуг в северных филиалах ОАО «ДСИО». Начальная (максимальная) цена договора составила 28 032 000 рублей. Данная закупка проводится на основании норм Закона о закупках.

В силу п. 14.3. Положения о закупках ОАО «ДСИО» закупочная документация утверждается заказчиком. Однако, представленная ОАО «ДСИО» в антимонопольный орган документация по проведению запроса предложений № 31502261386, в нарушение указанного пункта Положения о закупках Общества не утверждена.

Пунктом 7.16. информационной карты и разделом 11 документации по проведению

запроса предложений установлены следующие критерии оценки заявок: 1) «цена договора» (значимость критерия – 30%); 2) «предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» (значимость критерия 70%), который включает в себя подкритерии – предложения участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям технического задания (максимальное значение в баллах – 0-60), предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика (максимальное значение в баллах 0-40).

Также разделом 11 документации о закупке установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по установленным подкритериям. Максимальное значение в баллах для указанного критерия - 100 баллов.

Подкритериями оценки критерия «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» являются: «Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» (максимальное значение в баллах от 0 до 60) и «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» (максимальное значение в баллах от 0 до 40).

При оценке заявок по подкритерию «Предложения Участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» определяется эффективность и соответствие предлагаемых организационных и инженерно-технических решений участника запроса предложению по организации системы безопасности объектов Заказчика.

Наибольшее количество баллов в подкритерии присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по требуемому показателю.

Участник закупочной процедуры в произвольной форме излагает суть своих предложений и прилагает копии документов, которые он считает необходимыми для обоснования своих предложений. Предложения Участника закупочной процедуры должны доказательно демонстрировать соответствие своих предложений всем требованиям, технического задания закупочной документации.

Подача вышеуказанных предложений - не является обязательным требованием закупочной документации, но является условием оценки участника по предложенному подкритерию.

Закупочная комиссия производит ранжирование поданных заявок в баллах по установленному для подкритерия диапазону от 0 до 60 баллов.

Для определения рейтинга заявки по этому подкритерию закупочная комиссия оценивает описание и технические характеристики основных элементов организации системы охраны, предлагаемые участником закупочной процедуры для исполнения предложенного договора.

Закупочная комиссия имеет право производить проверку поданных предложений на соответствие требованиям технического задания и привлекать при

необходимости независимых специалистов.

При оценке заявок по подкритерию «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» определяется эффективность и значимость для Заказчика предлагаемых организационных и инженерно-технических решений участника закупочной процедуры по совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим для Заказчика предложением по требуемому показателю.

Предложения участника закупочной процедуры должны доказательно демонстрировать повышение уровня надежности и защищенности системы безопасности объектов Заказчика и должны иметь для Заказчика конкретную эффективность и ценность.

Подача вышеуказанных предложений - также не является обязательным требованием закупочной документации, но является условием оценки участника по предложенному подкритерию. Закупочная комиссия производит ранжирование поданных заявок в баллах по установленному для подкритерия диапазону от 0 до 40 баллов.

Для определения рейтинга заявки по этому подкритерию закупочной комиссией оцениваются: а) эффективность для Заказчика предложений участника по показателям совершенствования надежности системы безопасности, повышения уровня ее защищенности; б) затратность и экономическое обоснование предложений участника по совершенствованию системы безопасности Заказчика.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» умножается на соответствующую указанному критерию значимость (70%).

Согласно протоколу от 22.04.2015г. вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений всего подано 2 заявки: ООО «БАГИРА» и ООО ОА «Горд-Терминал». Данные участники допущены к участию в закупке (протокол от 24.04.2015г. рассмотрения заявок на участие в запросе предложений).

По результатам проведения закупочной комиссией ОАО «ДСИО» оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений ООО «БАГИРА» присвоено суммарное количество баллов – 70, ООО ОА «Горд-Терминал» - 57,8 баллов, вследствие чего победителем признано ООО «БАГИРА».

Комиссия Иркутского УФАС России проанализировав порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 31502261386, установленной документацией о закупке, приходит к выводу о наличии в действиях заказчика – ОАО «Дорожная служба Иркутской области», нарушения п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и п.12.1. Положения о закупках Общества ввиду отсутствия в документации порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика», а именно методики (порядка) присвоения членами комиссии заявке определенного количества баллов по подкритериям указанного критерия (от 0 до 60 и от 0 до 40 баллов). При таких обстоятельствах потенциальный участник закупки

лишен возможности заблаговременно (на этапе подготовки заявки) определить ключевые показатели участия в закупке, имеющие значение для оценки заявок по данному критерию, и составить свое предложение таким образом, чтобы оно удовлетворяло потребности Заказчика.

В рассматриваемом случае приведенные в разделе 11 документации условия присвоения баллов не раскрывают четкий порядок их присвоения, поскольку количество баллов по каждой заявке присуждается членами закупочной комиссии исходя из собственного понимания «наилучшего» для Заказчика предложения в пределах установленного диапазона, то есть в данном случае имеет место быть субъективный подход члена комиссии к оценке заявок.

В ходе рассмотрения жалобы и в письменных пояснениях ОАО «Дорожная служба Иркутской области» указано о том, что ООО «БАГИРА» ранее оказывало заказчику услуги по охране объектов. В связи с данным обстоятельством, комиссия антимонопольного органа считает, что данное обстоятельство могло послужить основанием для предоставления ООО «БАГИРА» как участнику запроса предложений преимуществ ввиду осведомленности Общества относительно оснащенности объектов охраны необходимым оборудованием, элементами охраны и т.п. в условиях отсутствия такой осведомленности у иных участников закупки, а равно в условиях отсутствия в документации о закупке указания на наличие возможности ознакомиться с объектами охраны до подачи заявки на участие в закупке.

Итоговый рейтинг заявок участников закупки по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» содержится в приложении № 1 к протоколу оценки сопоставления заявок от 27.04.2015г. и составляет по заявке ООО «БАГИРА» - 70 баллов, по заявке ООО ОА «Горд-Терминал» - 57,80 баллов.

При этом, предложение победителя закупки о цене договора (равное начальной (максимальной) цене договора) оценено закупочной комиссией в 0 баллов, а предложение заявителя жалобы (15 645 360 рублей) оценено закупочной комиссией в 1,80 баллов.

Сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, включающем расчет присвоения баллов, в указанном протоколе отсутствуют.

Согласно п. 25.3. Положения протокол оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен содержать, в частности сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичное требование к содержанию указанного протокола установлено п/п 2) п. 21.10. документации о закупке.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что членами закупочной комиссии ОАО «ДСИО» не соблюдено требование п. 25.3. Положения и п/п 2 п. 21.10. документации о закупке к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На вопрос комиссии антимонопольного органа относительно порядка присвоения заявкам баллов представители ОАО «ДСИО» пояснили следующее:

· ООО «БАГИРА» присвоено 70 баллов по критерию № 2 «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов заказчиков», поскольку по подкритериям указанного критерия заявке присвоено максимальное количество в размере 100 баллов, затем, данные баллы умножены на значимость критерия – 70%.

· ООО ОА «Горд-Терминал» по подкритерию № 1 «Предложения участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям Технического задания» критерия № 2 присвоено закупочной комиссией 50 баллов, поскольку техническое задание заявки не совсем соответствовало установленным требованиям в части предоставления только в виде таблицы сведений о количестве работающих у него сотрудников, и нормативные требования.

Однако, на рассмотрении жалобы в Иркутском УФАС России представителями ОАО «ДСИО», являющимися также членами закупочной комиссии Общества, пояснения по четкому обоснованию присвоения заявке ООО ОА «Горд-Терминал» количества баллов по критерию № 2 не даны.

При этом комиссия антимонопольного органа также обращает внимание на то обстоятельство, что исходя из документации по проведению запроса предложений по подкритерию № 1 «Предложения участника по оказанию комплекса охранных услуг согласно требованиям технического задания» закупочная комиссия оценивала заявки на соответствие требованиям Технического задания, в то время как по подкритерию № 2 «Предложения по совершенствованию системы безопасности объектов заказчика» документация о закупке не содержит факторы, исходя из которых закупочной комиссией при оценке заявок участников могут быть определены эффективность, затратность и экономическое обоснование предложений участников.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае выявленные нарушения ФЗ № 223 и Положения свидетельствуют о нарушении Заказчиком – ОАО «ДСИО» требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку действия Заказчика по несоблюдению требований Положения к содержанию документации о закупке приводят или могут привести к ограничению конкуренции в связи с отсутствием у потенциального участника закупки информации, необходимой для подготовки предложения, удовлетворяющего потребности заказчика, что приводит или может привести к необоснованному занижению результатов оценки заявки такого участника закупки ввиду субъективной оценки члена комиссии заявки участника.

Указанное подтверждается, в частности, вышеприведенными результатами оценки заявок участников закупки.

Выявленные нарушения в совокупности свидетельствуют о несоблюдении заказчиком пунктов 1, 2, 3 части 1 ст. 3 ФЗ № 223 и п/п «д» п. 4.1 Положения, в связи с отсутствием в документации о закупке обязательных для указания сведений, необходимых потенциальным участникам для подготовки участия в закупке, что указывает на отсутствие прозрачности проводимой закупки в условиях не

обеспечения Заказчиком гласности закупки, необоснованного ограничения (возможного ограничения) конкуренции, и, в рассматриваемом случае, неэффективного расходования денежных средств Заказчика в связи с признанием победителем лица, предложившего о цене договора которого равно начальной (максимальной) цене договора, указанной в документации о закупке.

Кроме того, при рассмотрении документации о закупке комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в Разделе 11 документации «критерии и порядок оценки заявок» определен следующий порядок присвоения порядковых номеров заявкам участников – «Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Первый номер может быть присвоен нескольким заявкам, набравшим наибольший итоговый рейтинг. В таком случае победителя запроса предложений определяет Комиссия Заказчика способом голосования ее членов и оформления результата голосования в итоговом протоколе».

При этом в п. 25.2. Положения определен иной порядок присвоения порядковых номеров заявкам участников закупок в указанной ситуации, а именно - «В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся равнозначные по выгодности предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие предложения».

Следовательно, вышеприведенное положение документации о закупке не соответствует п. 25.2. Положения.

Также комиссией Иркутского УФАС России рассмотрен довод ОАО «ДСИО» о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы ООО ОА «Горд-Терминал» ввиду установленного п.10 ст.3 Закона о закупках перечня обжалуемых участником действий (бездействия) заказчика, и признан необоснованным в связи с нижеследующим.

На основании ч.1 ст.18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно [ч. 2 ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из содержания вышеуказанной нормы следует, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган только лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а если допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах – иными лицами, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО ОА «Горд-Терминал» подана на действия ОАО «ДСИО» и закупочной комиссии заказчика ввиду установления в документации по проведению запроса предложений необъективного порядка оценки и сопоставления заявок и отсутствия в протоколе от 27.04.2015г. оценки и сопоставления заявок сведений о присвоении определенного количества баллов участникам закупки.

Следовательно, ООО ОА «Горд-Терминал» как лицо, подавшее заявку на участие в запросе предложений, реализовало свое право на обращение в антимонопольный орган в соответствии с ч.2 ст.18.1. Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, на рассмотрение комиссии Иркутского УФАС представлен договор об оказании охранных услуг от 07.05.2015г., заключенный между ОАО «ДСИО» и ООО «БАГИРА» по результатам проведения запроса предложений № 31502261386, что указывает на отсутствие у антимонопольного органа правовых оснований для выдачи соответствующего предписания об устранении допущенных при проведении закупки нарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.18.1. Закона о защите конкуренции, комиссия Иркутского УФАС России решила,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Охранное агентство «Горд-Терминал» обоснованной.
2. Признать заказчика ОАО «Дорожная служба Иркутской области» нарушившим пункты 1,2,3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 12.1., п/п «д» п. 4.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Дорожная служба Иркутской области» в связи с отсутствием в документации на проведение запроса предложений № 31502261386 порядка оценки заявок по критерию «Предложения по организации и совершенствованию системы безопасности объектов Заказчика» в части методики присвоения закупочной комиссией баллов по подкритериям данного критерия, что приводит или может привести к ограничению конкуренции, и является нарушением ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Признать закупочную комиссию ОАО «Дорожная служба по Иркутской области» нарушившей п. 25.3. Положения и п/п 2 п. 21.10. документации о закупке в части несоблюдения требований к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок

-на участие в закупке от 27.04.2015г.

4. Копии решения направить сторонам по жалобе.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии: «...»

Члены комиссии: «...»

«...»