

Дело № 32-АД(НК)02-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 14

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

06 марта 2018г. г.Барнаул

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю К<...>, рассмотрев протокол должностного лица управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю № 10 от 20 февраля 2018г. и материалы дела об административном правонарушении №32-АД(НК)02-18, возбужденного в отношении ООО «Фиш 1», Алтайский край, г.Бийск, пер. Московский, 62, корп. А, ИНН 2204078538, ОГРН 1162225053385, в присутствии уполномоченного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу, С<...> (доверенность б/н от 06.03.2018г.), УСТАНОВИЛ:

в соответствии с пунктом 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу (ООО «Фиш 1»), надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; ходатайство об отложении рассмотрения дела не поступало; законный представитель на рассмотрение дела не явился, направил уполномоченного представителя.

В соответствии со статьей 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято решение о рассмотрении дела в присутствии уполномоченного представителя.

Согласно протоколу об административном правонарушении №10 от 20.02.2018г. в действиях ООО «Фиш 1» допущено нарушение части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Данное обстоятельство выражается в следующем:

28 августа 2017 года в Алтайское краевое УФАС России с заявлением на действия ООО «Фиш 1», связанные с использованием при реализации рыбо-и-морепродуктов этикетки, схожей до степени смешения с этикеткой заявителя, обратилось ОАО «Бийский рыбозавод». В качестве доказательств недобросовестной конкуренции заявителем представлены кассовые чеки о приобретении 24.08.2017г. рыбной продукции, а также крышки пресервов со спорными этикетками.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующие субъекты ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Фиш 1» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке: переработка и консервирование рыбы и морепродуктов и их последующая реализация в пределах одних и тех же географических границ – Российская Федерация, Алтайский край в том числе, следовательно, добросовестная конкуренция как фактор ведения конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

ОАО «Бийский рыбозавод» осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве предприятия по переработке и консервированию рыбы и морепродуктов с 2001 года. Выпускаемый ассортимент включает в себя ряд пресервов и иной продукции, подлежащей упаковке в специальную тару и имеющей этикетку, дизайн которой был разработан специалистами ОАО «Бийский рыбозавод» в 2008 году и используется длительный период времени.

ОАО «Бийский рыбозавод» указывает на то, что им в текущем году был обнаружен факт продажи в торговых сетях города Бийска продукции, аналогичной продукции ОАО «Бийский рыбозавод» (рыбные пресервы, рыба соленая, копченая), с абсолютно идентичной этикеткой, отличающейся лишь наименованием производителя, а именно: ООО «Фиш 1», г.Бийск, Иртышская ул., 1В.

В качестве доказательства заявителем представлены этикетки четырех видов продукции производства ОАО «Бийский рыбозавод» и производства ООО «Фиш 1»:

- пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»;

- пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»;

- «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде»;

- «Килька Балтийская неразделанная пряного посола».

Визуальный анализ представленных этикеток указывает на то, что они являются идентичными, за некоторыми исключениями, а именно: на этикетках, принадлежащих ООО «Фиш 1», присутствует логотип «Рыбки FISH 1», имеется информация об изготовителе (ООО «Фиш 1», 659332, Алтайский край, г.Бийск, Иртышская ул., 1В, тел. (3854) 555-889, 555-879 www.fish-1.com), отсутствует изображение «моржа с рыбой в лапах». Все этикетки ООО «Фиш 1» содержат штрих-коды, принадлежащие ОАО «Бийский рыбозавод».

Кроме того, заявителем представлены кассовые чеки, а также крышки от упаковки готовой продукции с этикетками о приобретении им 24 августа 2017 года в магазинах ООО ПК «Хлеб Алтая» и ООО «Форне центр» продукции: пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ» дата изготовления 18.08.2017г., пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской» дата изготовления 17.08.2017г., «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде» дата изготовления 17.08.2017г. производства ООО «Фиш 1», этикетки которой повторяют этикетку заявителя.

Согласно материалам дела, поставщиком приобретенной заявителем продукции является ООО «Фиш 1», что подтверждается соответствующими договорами, товарными накладными.

Из материалов дела следует, что ООО «Фиш 1» (ранее – ООО «БРЗ») приступило к выпуску рыбо-и-морепродуктов с 01 июля 2017 года. Штрих-коды на продукцию присвоены ассоциацией автоматической идентификации «ЮНИСКАН/ГС1 РУС»

Обществу 13 сентября 2017 года, декларация о соответствии получена 10 августа 2017 года.

Вместе с тем факт реализации рыбной продукции производства ООО «Фиш 1» с этикетками, схожими до степени смешения с этикетками заявителя, был установлен 24 августа 2017 года, о чем свидетельствуют товарные чеки о приобретенной продукции: пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»; пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»; «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде», а также представленный ОАО «Бийский рыбозавод» в процессе рассмотрения заявления фотоотчет от 16.10.2017г. прилавков ООО «Форне», на которых размещена рыбная продукция производства ООО «Фиш 1»: КЕТА ПЛАСТ, КЕТА ТЕША, СКУМБРИЯ, СЕЛЬДЬ ОЛЮТОРСКАЯ, имеющая прямоугольную этикетку.

Антимонопольным органом установлено, что спорные этикетки ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Фиш 1» выполнены в одной цветовой гамме, наименование продукции, состав, изготовитель и другие атрибуты этикетки изложены в одной последовательности, выдержаны в одном стиле, за исключением наименования изготовителя и логотипа.

Кроме того, факт сходства дизайна спорных этикеток нашел свое подтверждение в ходе проведения УФАС по Алтайскому краю в период с 10 по 21 ноября 2017 года опроса на официальном сайте www.altk.fas.gov.ru. В соответствии с отчетом о результатах опроса от 21.11.2017г. голоса распределились следующим образом:

- всего голосов – 61 (по данным на 15 часов 40 минут 21.11.2017г.);

- да, является – 48 голосов (78,7%);

- нет, не является – 13 голосов (21,3%).

ООО «Фиш 1» указывает, что Обществом с ООО «Типография № 1» проведена сверка приобретенной печатной продукции по счетам-фактурам, товарным накладным и всем макетам, предоставленным в антимонопольный орган за 3 квартал 2017 года. Данной сверкой установлено, что в июле и в августе 2017 года ООО «Типография № 1» изготовлено и поставлено ООО «Фиш 1» этикеток, разработанных по дизайну ООО «Фиш 1» (экспериментальная партия), но содержащих информацию о производителе ОАО «Бийский рыбозавод» и адрес производителя «пер. Липового, 2» (товарная накладная № 292 от 27.07.2017г., счет-фактура 242 от 27.07.2017г. на пресервы «Сельдь тихоокеанская Матье в горчичном маринаде» в количестве 500 штук, «Сельдь тихоокеанская Матье в майонезном маринаде» в количестве 500 штук, «Сельдь тихоокеанская Матье в масляном маринаде «Охотничья» в количестве 500 штук; товарная накладная № 298 от 28.07.2017г., счет-фактура № 251 от 04.08.2017г. на пресервы «Сельдь тихоокеанская Матье в майонезном маринаде» в количестве 1000 штук), являющихся производственным браком, который был установлен ООО «Фиш 1» в августе 2017 года и устранен собственными силами (уничтожено этикеток в количестве 2 482шт.).

Кроме того, сверкой между ООО «Фиш 1» и ООО «Типография № 1», равно как и антимонопольным органом, исходя из анализа предоставленных ООО «Типография № 1» счет-фактур и товарных накладных, а также макетов этикеток, установлено, что ООО «Фиш 1» этикеток, схожих с этикетками заявителя, а именно: этикетка «ИКРА сельди соленая» получена в количестве 500 штук по счет-фактуре № 258 от 09.08.2017г., этикетка «Молоки сельди в пряном маринаде» - в количестве 500 шт. по счет-фактуре № 288 от 06.09.2017г.

Факт реализации именно ООО «Фиш 1» продукции: «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»; пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»; «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде» со

спорными этикетками, материалами дела подтвержден, следовательно, в действиях ООО «Фиш 1» при производстве и реализации рыбо- и морепродукции, связанных с копированием этикетки ОАО «Бийский рыбозавод», содержатся признаки нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Такое введение в оборот товара может вызвать смешение товаров двух производителей, поскольку потребитель на фоне визуального восприятия идентифицирует товар как принадлежащий определенному продавцу. В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего-субъекта и (или) его товар.

На основании вышеизложенного, спорные этикетки, предназначенные для маркировки (идентификации) рыбной продукции производства ООО «Фиш 1» и рыбной продукции производства ОАО «Бийский рыбозавод», являются идентичными, поскольку выполнены в одной цветовой гамме, наименование продукции, состав, изготовитель и другие атрибуты этикетки изложены в одной последовательности, выдержаны в одном стиле, за исключением ряда элементов: логотипа и наименования изготовителя, следовательно, возникает вероятность смешения товаров разных производителей.

Смешение, влекущее возможность приобрести товар вместо другого товара, является вероятностным фактором возможного перераспределения спроса на данном рынке, что может повлечь для конкурента – ОАО «Бийский рыбозавод» угрозу причинения убытков либо нанести ущерб деловой репутации, в случае если изготовителем товара не поддерживаются требования к качеству продукции, на которое рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования этикетки – элемента индивидуализации продукции (в данном случае ООО «Фиш 1», которое на дату изготовления товара со спорными этикетками: 17.08.2017г. и 18.08.2017г. не имело ни деклараций соответствия на выпускаемую продукцию, ни штрих-кодов, ни Технических условий, чем приобрело необоснованные преимущества на рынке).

Решением от 23 января 2018 года по делу № 04-ФАС22-НК11-17, рассматриваемые действия ООО «Фиш 1» признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции». Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или

организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или закона субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Протокол об административном правонарушении № 10 от 20.02.2018г. составлен в отсутствие законного представителя ООО «Фиш 1» (о дате, времени и месте составления и подписания протокола извещено надлежащим образом, заявлено ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя); копия протокола об административном правонарушении № 10 от 20.02.2018г. направлена в адрес ООО «Фиш 1» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Генеральным директором ООО «Фиш 1» представлено объяснение к протоколу об административном правонарушении б/н от 20.02.2018г., согласно которому общество просит учесть, что ООО «Фиш 1» не имело возможности предотвратить использование этикеток старого образца, разработанного в период совместного производства с ОАО «Бийский рыбозавод» на их территории, так как данная партия этикеток являлась производственным браком, о котором стало известно лишь в декабре 2017 года; также просит учесть устранение Обществом допущенного нарушения антимонопольного законодательства и исполнение предписания.

27 февраля 2018 года от генерального директора ООО «Фиш 1» Б<...> поступило ходатайство, согласно которому общество просит при принятии решения о привлечении к административной ответственности и назначении наказания в виде административного штрафа, рассмотреть возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием, а также учесть сложное финансовое положение ООО «Фиш 1» (задолженность <...>), наличие в штате 20 работников, которым необходимо своевременно выплачивать заработную плату и осуществлять отчисления, совершение правонарушения впервые, устранение последствий нарушения.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Фиш 1» объективно имело возможность по недопущению нарушения требований антимонопольного законодательства, но Обществом при осуществлении предпринимательской деятельности по производству и реализации рыбной продукции не принято должных мер по соблюдению требований части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», что привело к совершению действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, образующим состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у ООО «Фиш 1» возможности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации с целью предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, в действиях ООО «Фиш 1» имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении №10 от 20.02.2018г., материалами дела №32-АД(НК)02-18.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в совершении любых действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Из смысла статьи 2.9 КоАП РФ следует, что законодатель предоставил право, а не обязанность судье, должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении по своему усмотрению, принимать решение об освобождении лица от ответственности и самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом антимонопольного органа не выявлено обстоятельств, позволяющих освободить ООО «Фиш 1» от административной ответственности ввиду

малозначительности совершенного правонарушения.

При принятии решения о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП РФ, а именно: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Должностное лицо, рассматривающее данное дело об административном правонарушении, с учетом всех обстоятельств дела считает возможным применить к ООО «Фиш 1» норму части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Минимальный размер административного штрафа, установленный для юридического лица частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей. Срок давности привлечения ООО «Фиш 1» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

Руководствуясь частями 3.2, 3.3 статьи 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать ООО «Фиш 1» (ИНН 2204078538, ОГРН 1162225053385) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам: Р/с № 40101810100000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222401001 Управление федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 020 100 160 00 140

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках. Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3852) 24-68-81 или по электронной почте to22@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата выдачи/направления копии постановления 06 марта 2018 года
Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления
Советник ГГС РФ 1 класса К<...>