РЕШЕНИЕ

20 июля 2012 года **г. Архангельск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. И.о. руководителя управления;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

в присутствии представителей от:

Заказчика: Коноплевой Н.А (доверенность от 18.07.2012), Садиковой М.К. (доверенность от 18.07.2012);

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

13 июля 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Диагностические системы-СПб» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ГБУЗ Архангельской области «Вельская центральная районная больница» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку реагентов и расходного материал для клинической лаборатории (Извещение № 0324300109712000248).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика по включению в один лот товаров, относящихся к разным кодам ОКДП. Заявитель считает, что товары, относящиеся к разным кодам ОКДП, не связаны между собой ни функционально, ни технологически, а объединение таких товаров в состав единого лота приводит к ограничению количества участников открытого аукциона в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе (письмо от 19.07.2012 №3853).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком 09.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300109712000248 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку реагентов и расходного материал для клинической лаборатории.

Оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена договора – 650 940,00 рубля.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена главным врачом ГБУЗ Архангельской области «Вельская центральная районная больница» Басавиным Д.Г. 09 июля 2012 года.

В силу части 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

Частью 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные Заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные требования устанавливаются Заказчиком самостоятельно.

Из смысла вышеуказанных норм ФЗ «О размещении заказов» следует, что заказчик устанавливает требования к товарам, требующимся к поставке, исходя из собственных потребностей. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О размещении заказов» отсутствуют ограничения по наличию требований к заказчику в части обоснования своих потребностей при установлении требований к поставляемому товару, по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Частью 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что наряду с установленными частями 1 и 2 указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Заказчик в своем объяснении пояснил, что в состав лота включены наборы реагентов и расходных материалов, которые применяются в ходе единого аналитического процесса при проведении обследований пациентов, согласно Федеральных стандартов оказания медицинской помощи.

Довод Заявителя о том, что товары, являющиеся предметом торгов, относятся к разным кодам ОКДП и не связаны между собой ни функционально, ни технологически, отклоняется в связи с тем, что номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденная приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 N 273, предназначена для определения одноименности товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Кроме того, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют химически опасные реактивы, поставка которых требовала бы наличия у поставщика дополнительного разрешения.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников размещения заказа не представлено.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников размещения заказа Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика по включению в один лот товаров, относящихся к разным кодам ОКДП, нарушений норм части 3.1. статьи 34 и части 4 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» не выявлено. Наличие признаков ограничения конкуренции - нарушения части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Заказчика материалами дела не подтверждено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диагностические системы-СПб» необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*