

Решение по делу

**№ 062/07/3-111/2020**

**04 марта 2020 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Омега плюс»: З.А.В. (по доверенности от 03.03.2020), Ш.Е.В. (по доверенности от 03.03.2020),

муниципального унитарного предприятия города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса»: К.Р.Ю. (по доверенности от 03.03.2020 № 9), П.Н.С. (по доверенности от 03.03.2020 № 8),

муниципального казённого учреждения г. Рязани «Муниципальный центр торгов»: Я.Е.В. (по доверенности от 09.01.2020 № 4)

рассмотрела 04 марта 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Омега плюс» (далее – ООО ЧОО «Омега плюс», заявитель) на действия муниципального унитарного предприятия города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса» (далее – заказчик, Предприятие), муниципального казённого учреждения г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – специализированная организация, Учреждение) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 32008774816), —

и установила:

Между Предприятием и специализированной организацией 30.12.2019 заключен договор возмездного оказания услуг, согласно которому последняя на основании заявок заказчика берёт на себя обязательства по организации и проведению конкурентных способов закупок в электронном виде (пункты 1.1, 1.4).

Специализированная организация, в частности, организует работу комиссии, осуществляет подготовку заседаний комиссии, информирование членов комиссии по вопросам, относящимся к деятельности комиссии, а также оформление протоколов заседания комиссии (подпункт 2.1.11 договора).

Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой, в которой, в частности, просит аннулировать результаты упомянутого электронного аукциона, поскольку, по его мнению, победитель закупки – ООО ЧОО «Прайд» не имеет в штате соответствующего количества сотрудников для исполнения контракта, лицензии на оружие; руководитель ООО ЧОО «Прайд» является учредителем и генеральным директором ООО «СТРОЙ ХАЛ», что является нарушением законодательства, регулирующего охранную деятельность. Кроме того, в жалобе содержатся

доводы о совершении ООО ЧОО «Прайд» действий, свидетельствующих о недобросовестной конкуренции, выражающихся в сознательном искусственном занижении цены контракта с целью устранения конкурента и обеспечения собственной победы при отсутствии фактической возможности осуществлять работы по контракту.

Жалоба заявителя также содержит ссылки на статьи 8, 37, 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 11 (пункт 2), 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении дела представители заявителя доводы жалобы поддержали. При этом поступившее от ООО ЧОО «Омега плюс» в адрес антимонопольного органа письмо от 04.03.2020 об отсутствии у заявителя претензий к заказчику по результатам закупки № 32008774816 комиссия при принятии решения по настоящему делу не учитывала, поскольку заявитель на соответствующий вопрос пояснил комиссии, что от жалобы он не отказывается (жалобу не отзывает). В связи с данным обстоятельством названное письмо заявителя не имеет правового значения для разрешения настоящего дела.

Предприятие в письменных возражениях на жалобу и его представители в ходе заседания комиссии сообщили, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Представитель Учреждения также указал на несостоятельность доводов ООО ЧОО «Омега плюс».

**Изучив материалы дела, заслушав позиции явившихся представителей, комиссия приходит к следующему.**

Установлено по делу, что 17.01.2020 на основании заявки заказчика специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд размещено извещение № 32008774816 о проведении спорной закупки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона и информационной карте заказчику требовалось оказание услуг по охране объектов: производственных баз по улицам Дзержинского, д. 21 (1 охранник круглосуточно), Зубковой, д. 1 стр. 2 (1 охранник круглосуточно), Радиозаводская, д. 35 (3 охранника круглосуточно), Шабулина (1 охранник круглосуточно) г. Рязани, то есть семь круглосуточных стационарных постов по одному охраннику на смену на каждый пост; срок оказания услуг определён с момента подписания договора по 28.02.2021.

Начальная цена аукциона установлена заказчиком в размере 7353600 руб., оплачиваемой за счёт собственных средств Предприятия.

По условиям торгов заявки на участие в аукционе можно подавать до 09 час. 00 мин. 03.02.2020, дата и время рассмотрения заявок – 09 час. 00 мин. 03.02.2020, дата и время проведения аукциона назначены на 10 час. 00 мин. 07.02.2020, дата и время подведения итогов аукциона – 10.02.2020 в 16 час. 00 мин.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу подпункта «в» пункта 5 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в частности, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего федерального закона, в том числе при осуществлении закупок без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В свою очередь, в статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что этот закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В пунктах 3, 5, 6, 7 части 1 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд – совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта; муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки; заказчик – государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Исходя из приведенных норм права, учитывая наличие у Предприятия

утверждённого и размещённого в установленном порядке Положения о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупке), осуществление спорной закупки за счёт собственных средств заказчика, на него в рассматриваемом случае нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не распространяются, в связи с чем ошибочны доводы заявителя, ссылающегося в обоснование своей жалобы на статьи 8, 37, 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Поскольку заявитель в своей жалобе просит антимонопольный орган выдать предписание об аннулировании торгов, которые выступают предметом проверки в настоящем деле, то есть реализовать полномочия, предусмотренные частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, необходимо установить нарушение требований действующего законодательства со стороны заказчика либо специализированной организации, но не участника торгов, к чему по сути сводятся доводы ООО ЧОО «Омега плюс».

При этом ссылки заявителя на нарушение ООО ЧОО «Прайд» (победителя закупки) статьи 14.8 Закона о защите конкуренции в рамках рассматриваемого дела не могут быть установлены, поскольку для этого существует иной процессуальный порядок (глава 9 Закона о защите конкуренции).

Следует отметить, что в уведомлении о принятии жалобы ООО ЧОО «Омега плюс» к

рассмотрению от 27.02.2020 антимонопольный орган разъяснил заявителю предмет рассмотрения дела по жалобе в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и указал на невозможность исследования в рамках данного дела доводов заявителя о недобросовестной конкуренции со стороны ООО ЧОО «Прайд».

Неуместными являются ссылки заявителя и на нарушение при проведении рассматриваемой закупки пункта 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, равно как и упоминание о том, что соблюдение принципа добросовестной ценовой конкуренции должно выражаться в недопущении заключения контракта с искусственно заниженной ценой, то есть ниже суммы необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Жалоба заявителя в вышеуказанной не наполнена каким-либо содержанием, из неё не представляется возможным установить ни субъекта, в чьих действиях ООО ЧОО «Омега плюс» усматривает нарушение действующего законодательства, ни в чём оно выразилось, притом, что пункт 2 статьи 11 в Законе о защите конкуренции вообще отсутствует. Представители заявителя в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом каких-либо уточнений, пояснений, раскрывающих их правовую позицию, по данному поводу не высказали.

Между тем в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Однако на наличие антиконкурентного соглашения между субъектами, работающими на рынке одного и того же товара, заявитель не ссылался, кто является участниками картеля, помимо ООО «Прайд», не назвал.

Часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если: 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара; 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Исходя из доводов жалобы, опять-таки не представляется возможным понять, в чём заявитель усматривает нарушение антимонопольного законодательства (недопустимого «вертикального» соглашения) в сложившейся ситуации и кем оно допущено, притом, что, как отмечено выше, действия ООО ЧОО «Прайд» на предмет соответствия главе 2.1 Закона о защите конкуренции будут рассмотрены отдельно.

Таким образом, с учётом того, что большинство доводов заявителя не согласуются с основаниями проверки антимонопольным органом действий заказчика, специализированной организации при проведении торгов, предметом исследования по настоящему делу является обоснованность допуска до участия в торгах ООО ЧОО «Прайд», признания данного общества их победителем, поскольку заявитель фактически считает, что ООО ЧОО «Прайд» необоснованно допущено до участия в торгах, так как не имеет в штате соответствующего количества сотрудников для исполнения контракта, лицензии на оружие; руководитель ООО ЧОО «Прайд» является учредителем и генеральным директором ООО «СТРОЙ ХАЛ», и это является нарушением законодательства, регулирующего охранную деятельность.

С учётом постановленных выше выводов о предмете обжалования в рамках настоящего дела и требований части 13 статьи 3 Закона о закупках дело рассмотрено Управлением в пределах доводов жалобы заявителя.

Как установлено выше, предметом закупки явилось оказание услуг по охране объектов.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Единые требования к участникам закупок закреплены пунктом 1.1 статьи 17 Положения о закупках, а именно: 1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки; 2) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства; 3) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке; 4) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки,

задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в процедуре закупки не принято; 5) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; 6) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; 7) отсутствие между участником закупки и Заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель Заказчика, член комиссии по осуществлению закупок состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества; 8) требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 223-ФЗ; 9) требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.

В пунктах 2 и 3 статьи 17 Положения о закупках перечислены дополнительные требования, которые вправе установить заказчик к участникам закупок.

Требования к участникам рассматриваемой закупки, к содержанию и составу заявки на участие в ней сформулированы в разделах 2, 3 документации об аукционе.

Пунктом 5 статьи 17 Положения о закупках предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в закупке, участник, подавший заявку, не допускается к участию в соответствующей закупке в случае: 1) непредставления в составе заявки на участие в закупке документов и информации, установленных извещением и (или)

документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия заявки на участие в закупке требованиям, установленным в извещении и (или) документации о закупке; 3) несоответствие участника требованиям к участникам закупки, установленным в извещении и (или) документации о закупке в соответствии с настоящим Положением.

Как усматривается из протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.02.2020, протокола аукциона от 07.02.2020, протокола подведения итогов аукциона от 10.02.2020, все претенденты, подавшие заявки, допущены до участия в аукционе, их заявки признаны соответствующими условиям торгов.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с позицией ООО ЧОО «Омега плюс» о необходимости отказа в допуске ООО ЧОО «Прайд» до участия в аукционе, поскольку в соответствии с документацией об аукционе претендентам не требовалось представлять документы относительно имеющих сотрудников для исполнения контракта, наличия лицензии на оружие.

При этом ООО ЧОО «Прайд» все требующиеся в соответствии с документацией об аукционе сведения представило, в том числе приложило лицензию от 12.12.2017 с правом охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищённости.

Следовательно, в рассматриваемом случае у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа ООО ЧОО «Прайд» в допуске до участия в торгах. То, что руководитель ООО ЧОО «Прайд» является учредителем и генеральным директором ООО «СТРОЙ ХАЛ», как утверждает заявитель, не свидетельствует о возможности отклонения заявки ООО ЧОО «Прайд».

Исходя из поименованных протоколов, наилучшее предложение по цене исполнения договора названо ООО ЧОО «Прайд», в связи с чем оно обоснованно признано победителем аукциона.

Таким образом, совокупность исследованных правовых и фактических оснований приводит комиссию к итоговому заключению о необоснованности жалобы ООО ЧОО «Омега плюс».

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

**решила:**

жалобу общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Омега плюс» на действия муниципального унитарного предприятия города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса», муниципального казённого учреждения г. Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 32008774816) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть



обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>