

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-29/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично);  
представителя ООО «ГК «Кварта»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «ГК «Кварта» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 151121/26826073/01, лот № 17) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 16.11.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 151121/26826073/01, лот № 17.

Предмет Торгов: АМТС ЛАДА 213100 ЛАДА 4x4, 2018 г.в., г/н Х098ОА56, VIN ХТА213100J0198306. Местонахождение: Оренбургская обл., г. Оренбург, ул. Бр. Коростелевых, д. 189.

Дата начала подачи заявок: 16.11.2021.

Дата окончания подачи заявок: 15.12.2021 в 16:00.

Дата проведения торгов: 17.11.2021 в 11:00.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов не предоставил возможность ознакомиться с реализуемым на торгах имуществом.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно извещению о проведении торгов для осмотра имущества обращаться по тел. +7(996)925-83-11 <.....>

Заявитель обратился по указанному телефону и получил информацию о том, что Организатором торгов имущество не изымалось и фактически не передавалось на реализацию, что автомобиль был изъят у должника в рамках исполнительного производства судебными приставами-исполнителями.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что по акту приема-передачи судебным приставом-исполнителем организатору торгов передаются для реализации только документы на реализуемое имущество, а не само имущество. Организатор торгов размещает полный комплект переданных ему судебным приставом-исполнителем документов во всех источниках информации о торгах, в связи с чем, любой потенциальный участник имеет возможность ознакомиться с ней. Организатор торгов также не обязан проверять фактическое местонахождение имущества, так как имущество изымается и арестовывается судебным приставом-исполнителем и организатор торгов размещает информацию об имуществе переданную ему судебным приставом-исполнителем.

На основании п. 2 ст. 90 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, вышеуказанным Федеральным законом и иными нормативно – правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

Комиссией установлено, что ООО «ГК «Кварта» является уполномоченной специализированной организацией (Организатором торгов) в соответствии с Государственным контрактом № 4, заключенным 11.01.2021 с ТУ Росимущества в Оренбургской области (далее «Государственный контракт»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их

проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

При этом из буквального толкования вышеуказанных норм не предусмотрено обязательное обеспечение Организатором торгов порядка ознакомления с имуществом.

Кроме того, положениями Государственного контракта от 11.01.2021 № 4 также не предусмотрен порядок ознакомления имущества, обязывающего Организатора торгов в предоставлении такого имущества для ознакомления.

Таким образом, учитывая, что у Организатора торгов отсутствует возможность в предоставлении оспариваемого имущества для ознакомления, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, подтверждающих обязанность Организатора торгов в предоставлении потенциальным участникам торгов реализуемого имущества для ознакомления.

Также Заявитель в своей жалобе ссылается на положения Закона о банкротстве. Комиссия отмечает, что оспариваемая процедура торгов проводится на основании Закона об исполнительном производстве, в связи с чем, ссылка Заявителя на представленный нормативный акт в данном случае не применима.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, постольку в данном случае Организатор торгов руководствовался положениями Закона об исполнительном производстве и положениями Государственного контракта.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.01.2022 № НП/240/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.