

РЕШЕНИЕ

8 июля 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 8 июля 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии:

Д.А. Шелестенко - заместитель руководителя управления – начальник отдела защиты конкуренции;

Ю.В. Селезнева – государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) на основании приказа Липецкого УФАС России от 10 мая 2016 года № 58 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Алисовым Я. В. <...> части 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях по проведению публичного показа спортивных трансляций в помещении бара «ПИФФ БАЗА» без разрешительной документации, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Сотрудниками Липецкого УФАС России установлено, что 12.04.2016 на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Липецк, пр-т 60 лет СССР, д. 18Б распространяется реклама следующего содержания: «ПИФФ БАЗА свежие прохладительные напитки более 30 сортов спортивные трансляции большой выбор закусок скидки».

В целях исполнения, возложенных на антимонопольный орган статьёй 22 Федерального закона «О защите конкуренции» функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами и на основании статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес ИП Алисова Я.В. направлен запрос о необходимости представить следующие документы и информацию:

- копии правоустанавливающих документов на проведение видеотрансляций в помещении кафе «ПИФФ БАЗА» (договоры, соглашения со всеми приложениями).

В ответ на запрос ИП Алисов Я.В. сообщил, что в настоящий момент такие документы у него отсутствуют, т.е. публичный показ спортивных событий в помещении бара «ПИФФ БАЗА» ИП Алисова Я.В. осуществлялся без надлежащим образом оформленных документов.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса РФ охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

Согласно требованиям ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:

1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и

более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения;

2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала, или экземпляров;

3) публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения;

4) импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;

5) прокат оригинала или экземпляра произведения;

6) публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения;

7) сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения (включая показ или исполнение) по радио или телевидению (в том числе путем ретрансляции), за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. При сообщении произведений в эфир через спутник под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения независимо от его фактического приема публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с ее согласия;

8) сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств (в том числе путем ретрансляции). Сообщение кодированных сигналов признается сообщением по кабелю, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией

кабельного вещания или с ее согласия;

8.1) ретрансляция, то есть прием и одновременное сообщение в эфир (в том числе через спутник) или по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания;

9) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя;

10) практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;

11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В соответствии с частью 1 статьи 14.5 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Поскольку ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие ИП Алисова Я.В. по проведению публичного показа спортивных событий в помещении бара «ПИФФ БАЗА», без разрешительной документации, могло причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, добросовестно осуществляющим свою хозяйственную деятельность на одном товарном рынке с ИП Алисовым Я.В., в форме упущенной выгоды.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Публичный показ спортивных мероприятий в помещении бара «ПИФФ БАЗА» способствует повышению интереса потребителей (посетителей кафе) к услугам, оказываемым в баре «ПИФФ БАЗА».

Отсутствие возможности просмотра спортивных мероприятий в помещении бара «ПИФФ БАЗА» могло способствовать снижению количества посетителей бара, так как потенциальные посетители могут перейти к другим хозяйствующим субъектам-

конкурентам, добросовестно исполняющим свои гражданско-правовые обязанности, а именно осуществляющим проведение публичного показа спортивных мероприятий с разрешения правообладателя.

Таким образом, действия ИП Алисова Я.В., осуществляющего деятельность на одном товарном рынке с другими хозяйствующими субъектами-конкурентами (ОКВЭД 55.40 – деятельность баров), добросовестно исполняющими свои гражданско-правовые обязанности, и направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, и могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам в форме упущенной выгоды.

Определением о назначении дела № 26 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации рассмотрение дела было назначено на 19 мая 2016 года на 14 часов 10 минут в Липецком УФАС России по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова, д.1, кабинет 506.

19.05.2016 рассмотрение дела № 26 было отложено на 07 июня 2016 года на 10 часов 00 минут, в связи с тем, что ИП Алисов Я.В. был надлежащим образом не уведомлен.

06.06.2016г. ИП Алисов Я.В. представил в Липецкое УФАС документы вместе с сопроводительным письмом, где поясняет, что информация, расположенная на фасаде бара «ПИФФ БАЗА» (г. Липецк, пр-т 60 лет СССР, д.18Б), о проведении видеотрансляций в помещении указанного бара, в настоящее время, не распространяется. Лицензионный договор о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения отправлен на подпись в Центрально-Черноземный филиал РАО (с приложением копии указанного договора, подписанного одной стороной). Иных документов и информации Комиссии представлено не было.

07.06.2016 г. на рассмотрении дела № 26 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, представитель лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - <...> (по доверенности 48 АА 0942416) поддержала позицию изложенную в пояснениях от 06.06.2016.

07.06.2016 рассмотрение дела № 26 было отложено на 28 июня 2016 г. на 11 часов 00 минут для принятия заключения об обстоятельствах дела.

28.06.2016 г. на рассмотрении дела №26 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Комиссии была представлена копия Лицензионного договора № 1348/2439 РН от 31 мая 2016 г. о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения, заключенного между ИП Алисовым Я.В. и Центрально-Черноземным филиалом Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз деятелей культуры «Российское Авторское Общество» (РАО). Одновременно с этим представитель ИП Алисова Я.В. признала факт нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Целью конкуренции всегда является достижение преимуществ на рынке по сравнению с другими его участниками.

В данном случае получением преимуществ ИП Алисова Я.В. является предоставление потребителям услуг по проведению видеотрансляций в помещении кафе «ПИФФ БАЗА» (г. Липецк, пр-т 60 лет СССР, д. 18Б) без правоустанавливающих документов и чего не могут осуществить конкуренты, не нарушая законодательство Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что, осуществляя предоставление услуг по проведению видеотрансляций в помещении кафе «ПИФФ БАЗА» (г. Липецк, пр-т 60 лет СССР, д. 18Б) без правоустанавливающих документов ИП Алисов Я.В. получает преимущества в осуществлении своей деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на аналогичном рынке в Липецкой области.

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия сделала вывод о наличии нарушения ч. 1 ст. 14.5 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ИП Алисова Я.В. <...>.

При рассмотрении антимонопольного дела Комиссией Липецкого УФАС России были приняты к сведению доказательства и доводы, а так же сведения представленные лицами, участвующими в деле.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения части 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ИП Алисова Я.В. <...>, как акт недобросовестной конкуренции, выразившееся в предоставлении услуг по проведению видеотрансляций в помещении кафе «ПИФФ БАЗА», расположенного по адресу: г. Липецк, пр-т 60 лет СССР, д. 18Б, без правоустанавливающих документов, что привело к ограничению конкуренции.

2. Не выдавать ИП Алисову Я.В. предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в связи с прекращением нарушения

антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.