РЕШЕНИЕ № 3-22/90-2010

6 августа 2010 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Управления) в составе:

Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

Шмелевой И.Ю. – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

Дубровской Т.В. – главного специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

Михейкиной А.Д. – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны ОАО «Сарэкс»:

- <…> – представителя по доверенности от 26.08.2009 б/н;

со стороны муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы (далее – Заказчик):

- <…> – представителя по доверенности от 21.08.2009 г. № 2;
- <…> – представителя по доверенности от 06.08.2010 г. № 716/5;
- <…> – представителя по доверенности от 06.08.2010 г. № 715/5,

рассмотрев жалобу ОАО «Сарэкс» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы при проведении открытого аукциона на поставку погрузочно-уборочной машины, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Управлением жилищно-коммунального хозяйства города Пензы 2 июля 2010 года был объявлен открытый аукцион на поставку погрузочно-уборочной машины (далее – аукцион).

2 августа 2010 года в Пензенское УФАС России обратилось ОАО «Сарэкс» с жалобой на действия аукционной комиссии муниципального заказчика.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная комиссия необоснованно отказала ОАО «Сарэкс» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. По мнению заявителя, предложенная ОАО «Сарэкс» комплектация машины соответствует всем требованиям документации об аукционе.

На заседании Комиссии Управления представитель ОАО «Сарэкс» подтвердил доводы, изложенные в жалобе от 29.07.2010 № 79/1825.

С доводами, изложенными в жалобе ОАО «Сарэкс», представитель Заказчика не согласился и поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве от 06.08.2010.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 12 от 28.07.2010 ОАО «Сарэкс» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно, характеристики поставляемого товара, указанные в заявке ОАО «Сарэкс», не соответствуют пункту 10 части III документации об аукционе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Пунктом 7 информационной карты документации об аукционе установлено что, «участник размещения заказа предоставляет описание товаров их количественных, качественных, функциональных характеристик (потребительских свойств), объем предоставления гарантии качества согласно Части III-Технической части аукционной документации по установленной в документации об аукционе форме (Раздел 1.4.4).

Участник размещения заказа представляет описание товаров, их функциональных характеристик (потребительские свойства) и качественных характеристик поставляемого товара в столбце 4 таблицы согласно сведениям, указанным в столбце 3 таблицы».

Согласно столбцу 4 таблицы формы 1.4.4 «участник размещения заказа указывает сведения о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров в соответствии с требуемым значением заказчика».

Из документов представленных Комиссии Управления следует, что в аукционной заявке ОАО «Сарэкс» в пункте 10 формы 1.4.4 указано «челюстной погрузочный ковш в открытом виде представляет собой бульдозерный отвал и выполняет его функции», что не соответствует установленному заказчиком значению «сменный бульдозерный отвал» и является основанием для отклонения по пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

На основании представленных документов Комиссия Управления считает, что, отклонив заявку ОАО «Сарэкс» аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

По результатам внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 19 документации об аукционе заявка на участие в аукционе включает в себя форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемого товара (по форме Приложения 1.4.4). В соответствии с данной формой участнику размещения заказа также необходимо представить сведения о сроке и объеме предоставления гарантии качества товара и его комплектующих.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки,

подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к документам и сведениям, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. Вышеуказанные требования данной частью не предусмотрены.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе не предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов сведения, нарушил требования части 3 названной статьи.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 12 от 28.07.2010 к участию в аукционе было допущено четыре участника размещения заказа, а именно: ООО «Дионис», ООО «Автомобильная Компания Поволжья», ООО «Ком ТрансГруппп» и ООО «АСК «БелАгро-Сервис».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Пункт 3.8.3 раздела 3.8 документации об аукционе, пункт 17 информационной карты документации об аукционе устанавливает требования к оформлению заявок на участие в аукционе: все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений, что соответствует требованиям части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Из документов, представленных Комиссии Управления следует, что том аукционной заявки ООО «Дионис» прошнурован, скреплен печатью ООО «Дионис», вместе с тем, последний лист не подписан участником размещения заказа, что не соответствует требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования к техническим параметрам и функциональным характеристикам товара, подлежащего поставке, указаны в Части III-Технической части аукционной документации.

Как указано выше, участник размещения заказа представляет описание товара, технические, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара по форме 1.4.4 документации об аукционе.

Форма 1.4.4 документации об аукционе содержит примечание: «Столбец 4 таблицы, а в случае необходимости столбец 5 таблицы, заполняется участником размещения заказа на заявленный лот. При этом описание характеристик товара, имеющих четкие показатели, не должно быть указано с пороговыми значениями (не допускается указание слов: «не более», «не менее») …».

В соответствии с представленными документами, в сведениях о технических и функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара формы 1.4.4 заявки ООО «АСК «БелАгро-Сервис» все показатели указаны с пороговыми значениями, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

На основании представленных документов Комиссия Управления считает, что, допустив заявки ООО «Дионис» и ООО «АСК «БелАгро-Сервис» на участие в аукционе, аукционная комиссия муниципального заказчика нарушила требования пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу открытого аукциона на поставку погрузочно-уборочной машины № 14 от 30.07.2010 года на процедуру аукциона явился только один участник размещения заказа – ООО «КомТрансГрупп».

Учитывая, что выявленные неправомерные действия Заказчика и аукционной комиссии муниципального заказчика не повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Управления считает, что оснований для выдачи предписания не имеется.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Сарэкс» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы необоснованной.

2. Передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля и естественных монополийдля осуществления проверки на соответствие требованиям статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»