

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении производства по делу № 011/04/9.21-91/2019
об административном правонарушении**

02-06/3544

07 мая 2019 года

город Сыктывкар

ПАО «МРСК Северо-Запада»

площадь Конституции, д. 3,
литера А, помещение 16Н,
г. Санкт-Петербург, 196247

Интернациональная ул., д. 94,
г. Сыктывкар, 167000

(.....)

Главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, (.....), рассмотрев материалы дела № 011/04/9.21-91/2019 об административном

правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада»), адрес места нахождения: 196247, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции, д. 3, литера А, помещение 16Н, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось поступившее в антимонопольное управление заявление (.....) от 02.11.2017 (вх. № Б-196 от 03.11.2017) на нарушение со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» порядка технологического присоединения.

Определением Коми УФАС России № 02-06/1759 от 14.03.2019 в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено административное дело № 011/04/9.21-91/2019 и назначено проведение административного расследования

Заявитель – (.....), проживающего по адресу(.....), признан потерпевшим по данному делу.

Определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 011/04/9.21-91/2019 и проведении административного расследования составлено в присутствии защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» (.....) и (.....).

Права и обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 25.2 и частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, (.....) и защитнику ПАО «МРСК Северо-Запада» (.....) разъяснены.

Определением Коми УФАС России № 02-06/1759 от 14.03.2019 срок проведения административного расследования по делу продлен до

09.05.2019, для дачи объяснений по факту выявленных признаков нарушения ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада», законному представителю ПАО «МРСК Северо-Запада» и (.....) надлежало явиться 07.05.2019 в 16 часов 00 минут.

ПАО «МРСК Северо-Запада» обеспечил явку защитника (.....),(.....) о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением почтового отправления № 16799134226400, на рассмотрение дела не явился,

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, защитнику ПАО «МРСК Северо-Запада» разъяснены, заявлений, ходатайств, не поступило.

Рассмотрев материалы административного дела № 011/04/9.21-91/2019, должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ПАО «МРСК Северо-Запада» оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет деятельность в сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

В соответствии с абзацами 4, 7 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

В соответствии с п. 15 Правил договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Постановления Коми УФАС России от 07.02.2018 № 02-06/944 (далее – Постановление) ПАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушившим ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Обществу был назначен административный штраф в размере 100 тыс. руб.

Также
Обществу
вынесено
представление
от
07.02.2018
№
02-
06/945,
в
соответствии
с
которым
ПАО
«МРСК
Северо-
Запада»
необходимо
принять
меры,
направленные
на
устранение
причин
и
условий,
способствовавших
совершению
административного
правонарушения,
а
именно:

-
п.
9
ТУ
изложить
с
учётом
точки
присоединения,
которая
располагается
(будет
располагаться)

В
границах
объекта
недвижимости
(гаража)
заявителя

–
(.....),

-
п.
14.1,
п.
14.2
ТУ
исключить;

- направить в адрес (.....) проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технические условия, являющиеся неотъемлемой частью этого договора, который соответствует требованиям Правил.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 31.08.2018 по делу № А29-2252/2018 абзацы 2 и 3 предписывающей части оспариваемого представления следующего содержания «- п. 9 ТУ изложить с учётом точки присоединения, которая располагается (будет располагаться) в границах объекта недвижимости (гаража) заявителя – (.....) - п. 14.1, п. 14.2 ТУ исключить» признаны недействительными.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 по делу № А29-2252/2018 решение Арбитражного суда Республики Коми от 31.08.2018 по делу № А29-2252/2018 оставлено в силе.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов, (.....) письмом от 29.11.2018 направил проект договора № 56-03495Ю/17 об осуществлении технологического присоединения в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» без подписания, указав, что договор не может быть подписан по следующим причинам:

1. дата технических условий указана 08.09.2017;
2. представленные технические условия не соответствуют типовым техническим условиям;
3. реальный адрес кабельной сборки «ул. Карла Маркса, 228а (ТП № 121)» - ул. Карла Маркса, д. 228/3. Адрес гаража № 23 – г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 228а;

4. изменён срок мероприятий по технологическому присоединению с 4 месяцев до 6 месяцев;

5. планируемый год в эксплуатацию энергопринимающих устройств указан 2017 год;

6. из пояснений заявителя следует, что не определена точка присоединения;

7. урегулирование разногласий при подписании договора технологического присоединения осуществляется через протоколы разногласий, а не путём заключения новых договоров с прежними датами.

В своём письме (.....) указал, что готов подписать договор, если будут урегулированы указанные разногласия.

Письмом от 10.12.2018 № МР2/5-51/156-08-2/10614 ПАО «МРСК Северо-Запада» в ответ на разногласия (.....) указало, что договор технологического присоединения, направленный сетевой организацией, соответствует Правилам технологического присоединения, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

Письмом от 18.12.2018 (.....) направил в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» неподписанный проект договора и технические условия, и предложил урегулировать разногласия в рамках протокола урегулирования разногласий от сентября 2017 года с учётом решений суда по делу № А29-2252/2018.

Письмом от 26.12.2018 № МР2/5-51/156-08-2/11124 ПАО «МРСК Северо-Запада» указало (.....), что заявителю необходимо подписать договор, направленный письмом от 16.11.2018 № МР2/5-51/156-08-2/9760. В случае не направления договора в течение 30 дней с момента получения данного письма, договор будет аннулирован.

Заявителем представлена копия договора № 56-03495Ю/1 и технические условия от 08.09.2017, которые, как указывается в заявлении, были направлены (.....) сетевой организацией после вступления в силу решений суда по делу № А29-2252/2018.

Как следует из материалов административного дела № АШ 36-11/17, письмом от 04.10.2017 № МР2/5-51/227-11-1/5461 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило заявителю протокол урегулирования разногласий к протоколу разногласий от 26.09.2017. Как следует из представленных заявителем материалов, сетевая организация направила в его адрес протокол урегулирования разногласий от 28.09.2017 к договору технологического присоединения № 56-03495Ю/17, в соответствии с которыми сетевая организация согласилась с редакцией заявителя по п.п. 18, 20 договора технологического присоединения, п. 3 договора ТП, п.п. 9, 10, 14.1, 14.2 технических условий оставило в редакции сетевой организации, п. 14.6

изложило в новой редакции, п.п. технических условий 14.7, 14.8 приняло в редакции заявителя.

Как следует из договора технологического присоединения, представленного заявителем, пункты 18 и 20 договора технологического присоединения, которые ранее оспаривались заявителем и были в соответствии с протоколом урегулирования разногласий приняты сетевой организацией в редакции (.....), оставлены в первоначальной редакции.

Ранее (.....), направляя возражения относительно указанных пунктов договора, указал, что они не соответствуют Правилам технологического присоединения и не выгодны (.....).

В соответствии с приложением № 8 к Правилам технологического присоединения утверждена типовая форма договора технологического присоединения, которая не содержит пункты 18 и 20, указанные в проекте договора технологического присоединения, направленного сетевой организацией в адрес (.....).

В соответствии с п. 19 Правил запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Изучив проект договора технологического присоединения, направленный ПАО «МРСК Северо-Запада» в адрес (.....), а также имеющиеся в материалах настоящего административного дела пояснения сторон по делу, должностное лицо приходит к следующим выводам.

В своих пояснениях (.....) указывает, что договор технологического присоединения, в том числе технические условия, направленные в его адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» не соответствует типовому договору и типовым условиям, утвержденным Правилами № 861.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения), в том числе к электрическим сетям.

Приложением № 8 Правил № 861 утвержден типовой договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям вместе с техническими условиями.

Вместе с тем, как следует из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.01.2018 № 310-ЭС17-11570 по делу № А62-434/2016 договор о технологическом присоединении по всем своим существенным условиям соответствует договору возмездного оказания услуг; к правоотношениям сторон по договору технологического присоединения применяются помимо специальных норм положения главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах и о договоре.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, учитывая нормы гражданского законодательства, стороны договора вправе предусмотреть дополнительные условия, не противоречащие императивным нормам закона, и (или) не предусмотренные законом или иными правовыми актами.

В связи с чем, включение в типовой договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технические условия, утвержденные Правилами № 861, не противоречащих указанным Правилам, не образует нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В ходе изучения условий проекта договора об осуществлении технологического присоединения, направленного ПАО «МРСК Северо-Запада», по которым у (.....) возникли разногласия, в связи с чем он обратился с заявлением в Коми УФАС России, должностным лицом не установлено, что указанные условия нарушают положения Правил № 861 и налагают на заявителя услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

В определении Коми УФАС России от 14.03.2019 № 02-06/1759 указано, что в проекте договора технологического присоединения, направленного сетевой организацией в адрес (.....), содержит пункты 18 и 20, которые отсутствуют в типовом договоре.

Вместе с тем, пункт 18 проекта договора содержит условие ответственности заявителя, предусмотренные ст. 317.1 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с пояснениями ПАО «МРСК Северо-Запада», направлено на исполнение обязательств по договору.

Пункт 20 проекта договора раскрывает обязательства заявителя, и, по сути,

дублирует п. 16(б) Правил № 861.

Несмотря на то, что условия пунктов 18 и 20 не содержатся в типовом договоре об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, из материалов настоящего дела не усматривается, что оно противоречит положениям Правил № 861, и возлагали бы на заявителя услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами № 861,

Других условий из проекта договора, направленного ПАО «МРСК Северо-Запада», которые возлагали бы на заявителя услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами № 861, должностным лицом также не установлено.

Претензии (.....) относительно увеличения сроков осуществления технологического присоединения с 4 месяцев до 6 месяцев необоснованны в связи со следующим.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\), 14 и 34](#) настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев.

Как следует из материалов настоящего административного дела, (.....) относится к категории заявителей, указанных в п. 14 Правил № 861.

Таким образом, установление ПАО «МРСК Северо-Запада» в проекте договора срока технологического присоединения в 6 месяцев не противоречит Правилам № 861.

Также из пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада» следует, что увеличение сроков до 6 месяцев связано с планируемым строительством сетевой организацией линий электропередач.

Учитывая вышеприведённые обстоятельства, а также исследовав имеющиеся материалы рассматриваемого административного дела, должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 28.9, частью 2 статьи 29.4, статьями 29.9, 29.10 КоАП

РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 011/04/9.21-91/201 об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Главный специалист-эксперт отдела

защиты конкуренции

(.....)