

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-134/2019

об административном правонарушении

27.05.2019 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, рассмотрев протокол и материалы дела №072/04/14.32-134/2019 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «Автодом» (дата рождения:., место рождения:, место регистрации:.....) по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствиеуведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Тюменского УФАС России по результатам рассмотрения дела № К18/2-11 о нарушении антимонопольного законодательства признано в действиях группы лиц в составе: ООО «Автодом» (ИНН 7205020681), ООО «Вояж» (ИНН 7205028401), индивидуального предпринимателя (ИНН 720201320355), в действиях группы лиц в составе: ООО «МСТА» (ИНН 7205009293), ООО «Варна» (ИНН 7205021653), а также в действиях ООО «Стрелец» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах проводившихся в электронной форме №№ 0167200003417006445, 0167200003417005925, 0167200003417005240, 0367100005216000191, 0267400000617000032, 0267400000617000046, 0367100014117000027.

Выявленное нарушение связано с заключением указанными лицами устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, проводившихся на территории Тюменской области электронных аукционов.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 7 электронных аукционов, проведенных в 2017 году, с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам аналитического исследования состояния конкуренции при проведении 7 открытых аукционов в электронной форме Комиссией было установлено следующее:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен с даты опубликования извещения до даты окончания срока исполнения обязательств по государственным контрактам, т.е. с 2016 г. по 31.01.2019 г., соответственно, общий период исследования определен с 2016 г. по 31.01.2019 г.

2) Предмет торгов: оказание услуг по вывозу и утилизации жидких бытовых отходов (ЖБО), на выполнение ремонтных работ, а также на поставку автомобильных запчастей.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «МСТА», ИП, ООО «Вояж», ООО «Стрелец», ООО «Автодом», ООО «Варна» которые в период проведения аукционов №№ 0167200003417006445, 0167200003417005925, 0167200003417005240, 0367100005216000191, 0267400000617000032, 0267400000617000046, 0367100014117000027 являлись между собой конкурентами на оказание услуг по вывозу и утилизации жидких бытовых отходов (ЖБО), на выполнение ремонтных работ, а также на поставку автомобильных запчастей.

Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен электронный аукцион, при участии в котором ООО «Автодом» действовало согласованно с указанными выше участниками:

1. Электронный аукцион № 0167200003417006445 на оказание услуг по вывозу ЖБО для нужд Ишимского филиала ГБУЗ ТО "ОПТД".

Согласно протоколу от 07.12.2017 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: www.zakupki.gov в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес	Эл. почта
2017-12-05 09:55:45	ИП	721700451108	91.220.135.72	gromakov77@list.ru
2017-12-05 15:31:34	ООО «Автодом»	7205020681	91.220.135.245	7205020681@mail.ru
2017-12-05 15:33:38	ООО «Варна»	7205021653	91.220.135.245	7205021653@mail.ru
2017-12-05 15:42:45	ООО «Стрелец»	7205027895	91.220.135.245	akim2000@inbox.ru
2017-12-05 21:21:51	ИП	721700176980	90.151.85.105	kozhinova_92@mail.ru

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 055 030,40 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 11.12.2017 10:30:00 (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: 11.12.2017 10:50:04 (по московскому времени).

Время (МСК)	Участник	Предложение	IP-адрес
10:31:20	ИП 1	1 049 755,25	91.220.135.72
10:31:26	ИП .2	1 049 755,25	83.149.37.25
10:31:28	ООО «Варна»	1 002 278,88	91.220.135.245
10:31:43	ООО "АвтоДом"	997 003,73	91.220.135.245
10:31:53	ООО «Варна»	944 252,21	91.220.135.245
10:32:02	ООО "АвтоДом"	944 252,21	91.220.135.245
10:32:23	ООО "АвтоДом"	891 500,69	91.220.135.245
10:32:34	ООО «Варна»	838 749,17	91.220.135.245
10:32:45	ООО "АвтоДом"	785 997,65	91.220.135.245
10:32:54	ООО «Варна»	733 246,13	91.220.135.245
10:33:03	ООО "АвтоДом"	680 494,61	91.220.135.245
10:33:10	ООО «Варна»	627 743,09	91.220.135.245
10:33:22	ООО "АвтоДом"	574 991,57	91.220.135.245
10:33:31	ООО «Варна»	522 240,05	91.220.135.245
10:33:43	ООО "АвтоДом"	469 488,53	91.220.135.245
10:33:54	ООО «Варна»	416 737,01	91.220.135.245
10:34:06	ООО "АвтоДом"	363 985,49	91.220.135.245
10:34:18	ООО «Варна»	311 233,97	91.220.135.245
10:34:33	ООО "АвтоДом"	301 744,94	91.220.135.245
10:34:42	ООО «Варна»	296 469,79	91.220.135.245
10:34:56	ООО "АвтоДом"	291 194,64	91.220.135.245
10:35:10	ООО «Варна»	285 919,49	91.220.135.245
10:35:57	ООО "АвтоДом"	280 644,34	91.220.135.245
10:36:08	ООО «Варна»	275 369,19	91.220.135.245
10:36:15	ИП 1	1 000 000,0	83.149.37.25
10:36:34	ООО "АвтоДом"	270 094,04	91.220.135.245
10:36:44	ООО «Варна»	270 094,04	91.220.135.245
10:36:52	ООО «Варна»	264 818,89	91.220.135.245
10:37:47	ООО "АвтоДом"	259 543,74	91.220.135.245
10:38:03	ООО «Варна»	254 268,59	91.220.135.245
10:40:05	ООО "АвтоДом"	201 517,07	91.220.135.245
10:59:50	ООО "Стрелец"	999 890,0	91.220.135.245

Анализ поведения участников аукциона ООО «Автодом», ООО «Варна» и ООО «Стрелец» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, применяли следующую стратегию поведения: двое участников Соглашения (ООО «Автодом», ООО «Варна») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Автодом», ООО «Варна») ООО «Стрелец» вступило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки единственное ценовое предложение ниже сделанного ранее ИП 1.

Согласно протоколу подведения итогов от 13.12.17, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Стрелец» по цене контракта 999 890,0 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «Автодом» и ООО «Варна» по результатам рассмотрения вторых частей заявок признаны несоответствующими обязательным требованиям законодательства.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «Автодом» и ООО «Варна», их основная цель - обеспечение победы ООО «Стрелец» по более высокой цене.

Заявки указанных участников поданы в один и тот же день в течение 10 минут.

Заявки и ценовые предложения участников Соглашения сделаны с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что при наличии иных участников электронных аукционов, не являющихся участниками Соглашения, ООО «Стрелец», ООО «МСТА», ИП активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

При участии в электронном аукционе № 0167300000215000102 при начальной максимальной цене контракта в размере 2 737 000,00 рублей, участником ИП было сделано ценовое предложение в размере 2 449 615,00 рублей (снижение 11%), а при участии в электронном аукционе № 0167300008316000180 при начальной максимальной цене контракта в размере 13 257 508,00 рублей, участником ИП было сделано ценовое предложение в размере 12 263 194,9 рублей (снижение 7,5%).

Одним из основных доказательств наличия между ООО «Автодом» и вышеуказанными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным соглашением.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Автодом» и других участников обозначенных выше электронных аукционах, не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Решение Комиссии о наличии вины в действиях ООО «Автодом» основано на следующих доказательствах.

1) Реализация в ходе проведения аукционов схемы «таран».

При участии в электронных аукционах 0167200003417006445, 0167200003417005925, 0167200003417005240, 0367100005216000191 хозяйствующими субъектами –

конкурентами была применена следующая стратегия поведения:

Группой хозяйствующих субъектов из числа участников Соглашения заблаговременно определяется лицо на роль победителя аукциона. Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, чтобы в дополнительное время предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену. Второй номер присваивается участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение.

В связи с тем, что у двух других участников Соглашения вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта могли снижать цену до любого уровня.

Лицо, заранее определенное на роль победителя, заведомо осведомленное об обстоятельствах, изложенных выше, на последних секундах второй десятиминутки делает единственное ценовое предложение, значительно выше, сделанного ранее остальными участниками Соглашения. Таким образом, схема «таран» реализована, цель создания картеля - достигнута.

Учитывая изложенное, поведение ООО «Автодом» и других компаний при участии в указанных аукционах, свидетельствует о достижении договоренности о действиях, направленных на ограничение конкуренции и поддержания цены на торгах, путем введения в заблуждение добросовестных участников электронных аукционов.

2) Единая стратегия поведения.

Участвуя в электронных аукционах №№ 0267400000617000032, 0267400000617000046, 0367100014117000027 совместно, ООО «Стрелец», ООО «МСТА», ИП..... действуют по одной схеме: заявляясь на торги, один из участников соглашения не делает ни одного ценового предложения, по причине отсутствия иных участников, заявившихся на электронный аукцион, с целью обеспечения победы второго участника соглашения по максимальной цене.

Таким образом, после ценового предложения «компании-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компании-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, одна из организаций принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

3) Одновременная подача заявок.

Первые части заявок ООО «Автодом» и остальных лиц, участвующих в картеле, направляются на электронные торговые площадки в один и тот же день в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

4) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что участники соглашения совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру.

Комиссией установлено, что создание и изменение файлов заявок ООО «МСТА», ИП....., ООО «Вояж», ООО «Стрелец», ООО «Автодом», ООО «Варна» на участие в аукционах производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры, содержание и форма заполнения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах идентичны, в качестве автора файлов указаны одни и те же наименования – «Пользователь 1» изменения вносились пользователем – «User», название организации – «RePack by SPecialiST», «ООО "НЧОП"Юстас"».

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, Комиссией было установлено, что участники соглашения совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Исходя из информации, представленной по запросу Тюменского УФАС России, IP-адрес 91.220.135.245 выделен статистическим способом индивидуальному предпринимателю на основании договора предоставления услуг передачи данных и телематических служб № 2013/6 заключенного с ООО «Инфодом» по адресу: г. Ишим, ул. Луначарского, д. 14.

Таким образом, действия по подаче заявок на участие в аукционах, а также ценовых предложений от имени всех вышеуказанных лиц совершались из офиса, а, следовательно, с использованием оборудования принадлежащего индивидуальному предпринимателю.....

По информации об использовании системы «Клиент-Банк», представленной ПАО Банк «ФК Открытие» следует, что первую авторизацию в системе «Клиент-Банк» совершили, используя IP-адрес 91.220.135.245, следующие хозяйствующие субъекты: ИП Вяткин Д.В., ООО «Стрелец», ООО «Автодом», ООО «Вояж».

Указанные хозяйствующие субъекты авторизовывались и осуществляли

транзакции через систему «Клиент-Банк» регулярно с использованием одного и того же IP-адреса: 91.220.135.245, то есть, используя тот же IP-адрес, с которого совместно принимали участие в торгах.

Таким образом, данные общества использовали общую инфраструктуру не только при участии в торгах, но и для совершения вышеуказанных транзакций денежных средств (по договорам займа и для внесения обеспечений на ЭТП), что дополнительно подтверждает скоординированность действий обществ и направленность на достижение общей цели.

5) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Согласно представленным ПАО Банк «ФК Открытие» выпискам по операциям, между указанными группами лиц, за исследованный период с 01.01.2015 по настоящее время, имеются (действующие, расторгнутые) договоры займа, заключенные в период их участия в электронных аукционах, в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов.

05.12.2017 ООО «Стрелец» перечислило на счет ООО «Автодом» денежные средства в размере 26 300,00 рублей в рамках договора займа № 9 от 05.12.2017. В тот же день, в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заемщиком была перечислена сумма в размере 25 100,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0167200003417006445, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

09.11.2017 ИП на счет ООО «МСТА» были переведены заемные средства в размере 7 000,0 рублей в рамках договора займа №76 от 08.11.17. В этот же день ООО «МСТА» в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» была перечислена сумма в размере 6 500,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и 09.11.2017 подана заявка на участие в электронном аукционе № 0167200003417005925, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

05.12.2017 ИП Вяткиной Г.В., а также ООО «Мста» на счет ООО «Варна» были перечислены денежные средства в размере 4 000,0 рублей по договору займа №93 от 05.12.17 и денежные средства в размере 83 000,0 рублей по договору займа №20 от 05.12.17 соответственно. В этот же день в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заемщиком перечислена сумма в размере 25 100,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0167200003417006445, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

ООО «Стрелец» были перечислены денежные средства для обеспечения заявок на участие в электронных аукционах №№ 0167200003417005240, 0167200003417005925, 0167200003417006445, 0267400000617000046, 0367100014117000027 - 05.12.2017 в размере 17 200,00 рублей, 05.10.2017 в размере 1597,00 рублей, 07.11.2017 в размере 6 300,00 рублей, 18.10.2017 в размере 5 100,00 рублей, 09.11.2017 в размере 2 500,00 рублей.

04.10.2017 ИП на счет ООО «Стрелец» был произведен возврат денежных средств по договору займа №2 от 02.06.16 в размере 2 200,0 рублей. В этот же день

Обществом в адрес электронной торговой площадки АО «АГЗ РТ» была перечислена сумма в размере 1 656,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0267400000617000032, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

18.10.2017 ИПв адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» была перечислена сумма в размере 5 000,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0167200003417005240, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

07.11.2017 ИПв адрес электронной торговой площадки АО «АГЗ РТ» была перечислена сумма в размере 200,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0267400000617000046, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

17.10.2017 ИП, на счет ООО «Вояж» были перечислены денежные средства в размере 5 000,0 рублей по договору займа №79 от 18.10.2017 г. В этот же день в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заемщиком перечислена сумма в размере 5 100,00 рублей для обеспечения участия в электронных аукционах и подана заявка на участие в электронном аукционе № 0167200003417005240, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

08.11.2017 ООО «Вояж» в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» были перечислены денежные средства в размере 6 500,00 рублей для обеспечения заявки на участие в электронном аукционе № 0167200003417005925, процедура которого проходила на указанной электронной торговой площадке.

Также, при аккредитации на электронных торговых площадках участниками соглашения указаны идентичные, либо схожие адреса электронной почты: ООО «Мста» - akim2000@inbox.ru; ООО «Стрелец» - akim2000@inbox.ru; ООО «Вояж» - akim-voyag@inbox.ru; ИП Вяткин Д.В. - akim200014@inbox.ru; ООО «Автодом» - 7205020681@mail.ru; ООО «Варна» - 7205021653@mail.ru.

Юридическим адресом ООО «МСТА», ООО «Варна» является город Ишим, ул. 4-я Северная, д. 3б, корп. 2, при этом указанные лица систематически выходят в сеть Интернет с использованием оборудования, расположенного по адресу: город Ишим, ул. Луначарского, 14 (использование системы «Клиент Банк», участие в электронных аукционах). Таким образом, все рассматриваемые действия, ИП Вяткина Д.В. и остальных организаций совершаются из здания, принадлежащего на праве собственности Вяткиной Г.В.

На основании вышеизложенного, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие устойчивых связей между вышеуказанными лицами, сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, Комиссией установлено, что заключение картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. ООО «Автодом», ООО «Вояж», ИП, ООО «МСТА», ООО «Варна» ООО «Стрелец» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.
2. Использование всеми лицами, участвующим в деле, общей инфраструктуры для участия в торгах и осуществление доступа к системе «Клиент-Банк» с одних и тех же IP-адресов из помещения расположенного по адресу: г. Ишим, ул. Луначарского, 14, при том, что юридическим адресом ООО «Варна» и ООО «МСТА» является: г. Ишим, ул. 4-я Северная, д. 3б корп. 2.
3. При участии в аукционах №№ 0167200003417006445, 0167200003417005925, 0167200003417005240, 0367100005216000191 организации реализуют схему «таран».
4. При совместном участии ИП и ООО «Стрелец» в электронных аукционах №№ 0267400000617000032, 0267400000617000046, а также при совместном участии ООО «Стрелец» и ООО «Мста» в электронном аукционе № 0367100014117000027 происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями.
5. При участии в электронных аукционах по отдельности, ООО «Стрелец», ИП и ООО «МСТА» активно торгуются, существенно снижая цену контракта.
6. Системность и намеренность (4 случая) представления некорректных вторых частей заявок участниками рассмотренных торгов из числа лиц, участвующих в деле, при реализации стратегии ценовой дезориентации участников торгов (демпинга).
7. Оказание лицами, участвующими в деле, безвозмездной материальной помощи друг другу для участия в электронных аукционах путем переводов денежных средств по договорам беспроцентного займа (переводы также осуществлялись с использованием общей инфраструктуры).
8. Заявки на участие в рассматриваемых аукционах, а также ценовые предложения подавались из помещения, принадлежащего директору ООО «Мста» и ООО «Варна», имеющей родственные связи с должностными лицами компаний, являющихся иными ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства.
9. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью.
10. ООО «Варна», ООО «Автодом», ООО «Вояж», ООО «Мста» заявляются на участие в электронных аукционах, не имея ресурсов для исполнения государственных контрактов в случае одержания победы на торгах, с целью обеспечения победы одного из участников картеля и заключения им контракта по наиболее высокой цене.
11. ООО «МСТА», ИП, ООО «Вояж», ООО «Стрелец», ООО «Автодом», ООО «Варна» имеют идентичные либо схожие адреса электронной почты.
12. Между должностными лицами указанных участников торгов имеются

родственные связи.

13. В результате реализации соглашения, контракты заключаются с заранее определенным на роль победителя участником.

На совокупности всех установленных фактов, Комиссия приняла решение о нарушении ООО «МСТА», ИП, ООО «Вояж», ООО «Стрелец», ООО «Автодом», ООО «Варна» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 05.10.2018 г. по делу № К18/2-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения директором ООО «Автодом» являлся

Таким образом, субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является директор ООО «Автодом»

Виназаключается в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:
Тюменская область, город Ишим.

Время совершения правонарушения:

- 2016, 2017 годы.

Результатом рассмотренных действий явилось нарушение запрета на заключение и участие в ограничивающем конкуренцию и недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомερных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного

правонарушения, совершение его, его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Принимая во внимание доказанность, имеющимся в деле документами, состава административного правонарушения в действиях руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора ООО «Автодом» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Заместитель руководителя управления