ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«10» июня 2022 года Дело № А79-9647/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2022 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Ларисы Владимировны на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05 марта 2022 года по делу № А79-9647/2021, принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Никитиной Ларисы Владимировны (ИНН 590613218744, ОГРНИП 320595800063848) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения по делу № 021/06/104-1051/2021 от 18.10.2021 и обязании исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения о предпринимателе, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской

Федерации

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьего лица – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Никитина Лариса Владимировна (далее –заявитель, ИП Никитина Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании недействительным решения по делу № 021/06/104-1051/2021 от 18.10.2021 и обязании исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения о предпринимателе.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – третье лицо, ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 05 марта 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Никитина Л.В. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Чувашской республики - Чувашии от 05.03.2022 г. по делу № А79-9647/2021 отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Никитиной Ларисы Владимировны о признании решения Управления Федеральной Антимонопольной службы Чувашской республики - Чувашии № 021/06/104-1051/2021 от 18 октября 2021 года о включении

Индивидуального предпринимателя Никитину Ларису Владимировну в реестр недобросовестных поставщиков незаконным и отменить его полностью. Обязать Управление Федеральной Антимонопольной службы по Чувашской республики - Чувашии исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения об Индивидуальном предпринимателе Никитиной Ларисе Владимировне. Взыскать с Заинтересованного лица в пользу Заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей 00 копеек.

В апелляционной жалобе ИП Никитина Л.В. указывает, что Арбитражный суд Чувашской республики - Чувашии необоснованно отказал в удовлетворении требований ИП Никитиной Л.В., т.к. Чувашское УФАС России при вынесении решения по делу № 021/06/104-1051/2021 о включении ИП Никитиной Л.В. в реестр недобросовестных поставщиков, лишило ее права на защиту и рассмотрело дело № 021/06/104-1051/2021 по формальным основаниям.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о

признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 12.10.2021 в Чувашское УФАС России поступило обращение ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП Никитиной Л.В. в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

В ходе проверки Чувашским УФАС России было установлено, что 14.05.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0315100000521000062 о проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для микробиологических исследований, с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 2943367,30 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.06.2021 №0315100000521000062-3 ИП Никитина Л.В. признана победителем электронного аукциона с ценой контракта в размере 1 574 701,18 руб.

23 июня 2021 между Заказчиком и ИП Никитиной Л.В. заключен контракт №68 на поставку расходного материала для микробиологических исследований (далее - Контракт), согласно пункту 3.2 которого Поставщик должен поставить товар в место нахождения Заказчика в течение 10 (десять) дней со дня получения от Заказчика письменной заявки, подписанной заведующей КДЛ или лицом ее замещающим, содержащей количество и номенклатуру поставляемого товара, направленную в том числе с электронной почты dobrovolskaya@orthoscheb.com на номера (адреса) Поставщика, указанные в Договоре. Срок поставки последней партии товара не позднее 01.12.2021.

Чувашским УФАС России установлено, что письмом исх. № 1727 от 19.07.2021 Заказчиком направлена заявка на поставку Товара. Вместе с тем, на основании товарной накладной № 200 от 21.07.2021

заявитель поставил товар лишь на сумму 587 081 руб. 20 коп.

Письмом исх. № 1977 от 17.08.2021 Заказчик вновь направил заявку на поставку Товара.

Поскольку по состоянию на 06.09.2021 обязательства по поставке Товара, предусмотренного Контрактом, Поставщиком не были исполнены на сумму 987 619 руб. 98 руб. и 06.09.2021 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах» 06.09.2021.

На основании товарной накладной № 362 от 07.09.2021 ИП Никитина Л.В. допоставила товар лишь на сумму 198 543 руб. 60 коп.

08.09.2021 Заказчик направил Поставщику решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом с уведомлением, по адресу, указанному в Контракте.

Согласно сведениям отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42802063085422, Поставщиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не получено, возвращено органом почтовой связи в связи с истечением срока хранения.

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления ИП Никитиной Л.В. о расторжении Контракта в одностороннем порядке считается 07.10.2021, следовательно, датой вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе исполнения контракта является - 18.10.2021.

В этот же день Контракт считается расторгнутым.

Комиссией Чувашского УФАС России было установлено, что до вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Поставщиком товар, предусмотренный контрактом в полном объеме не поставлен.

18 октября 2021 Чувашским УФАС России по делу № 021/06/104-1051/2021 было принято решение о включении сведений об индивидуальном предпринимателе Никитиной Ларисе

Владимировне в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) со сроком на два года.

Посчитав, что указанное решение Чувашского УФАС России противоречит Федеральному закону №44-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, ИП Никитина Л.В. обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

По мнению ИП Никитиной Л.В., Чувашское УФАС России вынесло решение формально, без выяснения фактических обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий

(бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от № 44- ФЗ).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078), регламентирующие, в том числе, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 8 указанных Правил к обращению прилагается решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракт.

Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (подпункт "а" пункта 13 Правил N 1078).

Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта (подпункт "в" пункта 15 Правил N 1078).

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о

поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Согласно пункту 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии 6 А79-9647/2021 поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе. Решение заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ). В силу части 14 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта (часть 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае, согласно пункту 3.2 Контракта Поставщик должен поставить товар в место нахождения Заказчика в течение 10 (десять) дней со дня получения от Заказчика письменной заявки, подписанной заведующей КДЛ или лицом ее замещающим, содержащей количество и номенклатуру поставляемого товара, направленную в том числе с электронной почты dobrovolskaya@orthoscheb.com на номера (адреса) Поставщика, указанные в Договоре. Срок поставки последней партии товара не позднее 01.12.2021.

В адрес ИП Никитиной Л.В. ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России была направлена заявка № 1727 от 19 июля 2021 года. Наименование и количество поставляемого товара указаны в приложении № 1 к заявке, всего на сумму 1 521 241,18 рубль.

На основании данной заявки согласно товарной накладной № 200 от 21.07.2021 ИП Никитина Л.В. поставила товар на общую сумму 587 081,20 рубль;

Кроме того, в адрес ИП Никитиной Л.В. была направлена заявка № 1977 от 17 августа 2021 года. Наименование и количество поставляемого товара указаны в приложении № 1 к заявке, всего на сумму 987 619,98 рублей.

На основании данной заявки согласно товарной накладной № 362 от 07.09.2021 ИП Никитина Л.В. поставила товар на общую сумму 198 543,60 рубля.

Поскольку обязательства по поставке Товара, предусмотренного Контрактом, ИП Никитиной Л.В. не были исполнены, ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, действия заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта и расторжению контракта были обусловлен существенными нарушениями со стороны ИП Никитиной Л.В. условий Контракта по сроку поставки товара.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Частью 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 519 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 480 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о некомплектности поставленных товаров, без промедления доукомплектует товары либо заменит их комплектными товарами.

Согласно части 2 статьи 519 Гражданского кодекса Российской

Федерации покупатель (получатель), осуществляющий продажу товаров в розницу, вправе требовать замены в разумный срок некомплектных товаров, возвращенных потребителем, комплектными, если иное не предусмотрено договором поставки.

Частью 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Согласно части 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Таким образом, условие о сроках поставки и комплектности товара является существенным для договора поставки.

Факт нарушения срока поставки и недопоставки товаров подтвержден материалами дела, в том числе заявкой исх. № 1727 от 19.07.2021; товарной накладной № 200 от 21.07.2021 на сумму 587081 руб. 20 коп.; заявкой исх. № 1977 от 17.08.2021; накладной № 362 от 07.09.2021 на сумму 198543 руб. 60 коп.

Принимая во внимание факт неисполнения ИП Никитиной Л.В. своих обязательств по контракту и существенность допущенных ей нарушений, что привело к лишению ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России права получить тот результат, на который он рассчитывал при заключении контракта, Заказчик имел основания для принятия решения об отказе от исполнения контакта в одностороннем порядке, что им и было сделано.

08 сентября 2021 Заказчик направил Поставщику решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом с уведомлением, по адресу, указанному в Контракте.

Согласно сведениям отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42802063085422, ИП Никитиной Л.В. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не получено, корреспонденция возвращена в связи с истечением срока хранения.

Как правомерно установлено судом, действия заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта и расторжению контракта соответствовали требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, Чувашское УФАС России пришло к обоснованному выводу о подтверждении факта существенного нарушения условий контракта со стороны поставщика и о наличии оснований для включения ИП Никитиной Л.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, в силу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Пунктом 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки

кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Неисполнение принятых на себя ИП Никитиной Л.В. обязательств повлекло за собой нарушение прав и законных интересов заказчика, поскольку последний в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Принимая решение об участии в процедуре государственной и муниципальной закупки, и подавая соответствующую заявку, участник должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае неисполнения контракта.

В рассматриваемом случае недобросовестность поставщика выразилась в непредусмотрительном, ненадлежащем исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к надлежащему исполнению условий контракта.

При этом, деятельность ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России связана с обеспечением непрерывного процесса оказания населению медицинской помощи, и не поставка или недопоставка товара может сказаться на качестве оказания медицинских услуг, что в свою очередь может отразиться на здоровье и жизни неопределенного круга лиц.

Заявитель, вступая в правоотношения по поставки товара для нужд ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России, уже на стадии принятия решения об участии в торгах, должен был осознавать повышенную ответственность по исполнению обязательств по контракту, поскольку конечным результатом деятельности Заказчика является представление населению качественных услуг в сфере здравоохранения.

Поведение ИП Никитиной Л.В. не может свидетельствовать о должной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее, исходя их характера рассматриваемых правоотношений.

ИП Никитина Л.В., являясь профессиональным субъектом предпринимательской деятельности, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства, прав и интересов ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России.

Ссылки заявителя на распространении новой коронавирусной инфекция (COVID-19) как на форс-мажорное обстоятельство, судом первой инстанции правомерно отклонены, поскольку распространение инфекции началось в конце 2019 года, участие в торгах заявитель принимал в 2021 году, и за этот период уже неоднократно вводились и смягчались разнообразные ограничительные меры, то есть на момент проведения торгов заявитель должен был учесть возможные риски и предпринять соответствующие действия и решения, поскольку его деятельность в силу закона, осуществляется на свой страх и риск, а не приводить данное обстоятельство в качестве основания ненадлежащего исполнения контракта со своей стороны.

Недобросовестность выбранного ИП Никитиной Л.В. контрагента также не может быть признана в качестве обстоятельства, позволяющего снять ответственность с заявителя.

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа. Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных

заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

В данном случае, материалы дела свидетельствуют, о существенном нарушения ИП Никитиной Л.В. условий контракта, а также о правомерности принятия ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доводы заявителя о формальном отношении Чувашского УФАС России к рассмотрению дела № 021/06/104-1051/2021 судом первой инстанции рассмотрены и правомерно отклонены, поскольку сумма неисполненных обязательств в размере 987 619 руб. 98 коп. была указана антимонопольным органом по состоянию на 06.09.2021, на что указано в решении. Сумма неисполненных заявителем требований незначительно изменилась 07.09.2021, когда ИП Никитина Л.В. произвела допоставку товара на сумму 198 543 руб. 60 коп.

Ссылки ИП Никитиной Л.В. на пункт 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, судом апелляционной инстанции не принимаются во внимание, поскольку с 01.07.2021 действуют Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078.

Пунктом 13 Правил N 1078, в частности, установлено, что рассмотрение обращения и проведение таких проверок осуществляются органом контроля на коллегиальной основе на заседании комиссии (инспекции) по проведению плановой (внеплановой) проверки; заказчик, участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе участвовать в заседании комиссии

(инспекции) органа контроля; заказчик вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта).

В рассматриваемом случае, заявитель был извещен Чувашским УФАС России надлежащим образом, направив 13.10.2021 на электронную почту ИП Никитиной Л.В. уведомление о том, 18.10.2021 в 10-00 часов будет проведена проверка наличия/отсутствия оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, представив Поставщику возможность направить пояснения относительно расторжения контракта в одностороннем порядке по инициативе Заказчика.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводу суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Доводы ИП Никитиной Л.В., изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при

рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05 марта 2022 года по делу № А79-9647/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Ларисы Владимировны – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Никитиной Ларисе Владимировне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2850 рублей, перечисленную по платежному поручению от 01.04.2022 № 1162.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.В. Москвичева