

Решение № 04-01/337-2016

по жалобе АО «МИСТРА»

(закупка № 0190200000316010111)

09 ноября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу АО «МИСТРА» (г. Москва) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» (закупка № 0190200000316010111),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба АО «МИСТРА» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения».

По мнению Заявителя, решение о несоответствии второй части его заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе (Заявка № 2) - неправомерно.

В жалобе указывается.

Заявка от имени заявителя подписывалась ЭЦП г-на Рихардса Свелпе, который аккредитован оператором электронной торговой площадки <http://www.sberbank-ast.ru> и уполномочен осуществлять все действия по участию в аукционе от имени заявителя.

Согласно части 3 ст. 62 указанного закона Оператор электронной площадки вносит в реестр участников **электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке**, документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, **в день принятия решения об аккредитации участника такого аукциона на электронной площадке.**

В связи с указанными положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ оператор ЭТП обязан внести доверенность г-на Рихардса Свелпе в реестр участников при аккредитации.

22.07.2016 года г-н Рихарде Свелпе был допущен оператором ЭТП к осуществлению действий на ЭТП и применению своей ЭЦП для участия в аукционах от имени заявителя.

Таким образом, по мнению Заявителя, оператор ЭТП, аккредитовав г-на Рихардса Свелпе для участия в аукционах от имени заявителя, подтвердил наличие

достаточных полномочий у него для применения своей ЭЦП при подаче заявок от имени заявителя, т.е. предоставление надлежащим образом оформленной доверенности.

Следовательно, аукционная комиссия не имела оснований сомневаться в полномочиях г-на Рихардса Свелпе.

Заявитель указывает, что размещение информации и документов в реестре участников не является обязанностью заявителя, но обязанностью оператора ЭТП, который в дальнейшем, при проведении аукциона, направляет документы участника аукциона заказчику. Обязанность заявителя - представить документы при аккредитации, что и было им исполнено надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 11 статьи 61 Закона о контрактной системе ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 Закона о контрактной системе, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 Закона о контрактной системе, за замену указанных в части 2 Закона о контрактной системе документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 – 6 (в том числе копию документа, подтверждающего полномочия на участие в Аукционе) и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25 октября 2016 года № 0190200000316010111-3п участник закупки - АО «МИСТРА» (Заявка № 2) не представил копию документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени этого участника, в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 5.2

«Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Как следует из решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок от 08.11.2016 по делу № К-1795/16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Заявитель 12.10.2016 создал пользователя на имя Свелпе Рихарда в личном кабинете на сайте Оператора электронной площадки, а также прикрепил документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах – Свелпе Рихарда.

Оператором электронной площадки 25.10.2016 направлены Заказчику документы, представленные Заявителем в составе вторых частей заявок на участие в Аукционе, а также документы, содержащиеся в реестре участников на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 7.83 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» документы, прилагаемые к заявлению для регистрации пользователя, и подтверждающие полномочия такого пользователя не вносят изменений в сведения, содержащиеся в реестре участников, аккредитованных на электронной площадке.

При этом, как указано в вышеупомянутом решении, Заявителем не прикреплена Доверенность в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Как пояснили на заседании Комиссии контрольного органа представители Уполномоченного органа и Единой комиссии, заявка АО «МИСТРА» на участие в рассматриваемом электронном аукционе подписана электронной цифровой подписью г-на Рихарда Свелпе. При этом, во второй части заявки и в документах, направленных на аккредитацию участника закупки, отсутствует доверенность на г-на Рихарда Свелпе, наделяющего его полномочиями участвовать в закупке от имени АО «МИСТРА», а именно: на подачу заявки и участие в аукционе (подача ценовых аукционных предложений), согласно [пункту 7 части 2 статьи 62](#) Закона о контрактной системе.

При вышеизложенных обстоятельствах, довод Заявителя относительно того, что Единой комиссией принято неправомерное решение о несоответствии второй части заявки АО «МИСТРА» на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «МИСТРА» (г. Москва) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» (закупка № 0190200000316010111) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

