

Резолютивная часть решения оглашена

2018. г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель, ИП <...>) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева» (далее – Заказчик, ФГАОУ ВО «СНИУ им.академика С.П.Королева») при проведении открытого конкурса на право оказания клининговых услуг (Извещение № 31807146191) (далее – Конкурс),

в присутствии представителя ИП <...> – <...> (доверенность), представителей ФГАОУ ВО «СНИУ им.академика С.П.Королева» - <...> (доверенность), <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

20.12.2018 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (вх. № 9636) на действия ФГАОУ ВО «СНИУ им.академика С.П.Королева» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, в пункте 19 Информационной карты открытого конкурса на оказание клининговых услуг определены ценовые и неценовые критерии оценки заявок участников конкурса:

- Цена договора – значимость критерия 40 %;
- Квалификация участника – значимость критерия 50 %;

- Качество товара (работ, услуг) – значимость критерия 10 %.

Порядок оценки и сопоставления заявок по данным критериям приведен в Разделе 1.4 Документации о закупке.

- Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок № 31807146191-04 от 17.12.18 г. заявка ИП <...> заняла 4 (четвертое) место. При этом рейтинг и баллы заявки по критерию «Цена договора» в Протоколе составили 0 баллов.

Заявитель с решением Конкурсной комиссии не согласен, считает, что заявке ИП <...> должен быть присвоен рейтинг по критерию «Цена договора».

Заказчик просит отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 21.12.2018 г. № 12818/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 14.11.2018 г. Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение № 31807146191 о проведении открытого конкурса на право оказания клининговых услуг (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

Согласно данному извещению заявки подавались до 05.12.2018 в 10:00 (МСК+1).

В соответствии с Извещением предметом открытого конкурса является оказание клининговых услуг.

Заказчиком выступило ФГАОУ ВО «СНИУ им. академика С.П.Королева».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в ЕИС Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «СНИУ им. академика С.П. Королева» (Самарский университет) от 28.12.2017 г. (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

2. 06.12.2018 года Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания комиссии по закупкам по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ОК - 03/18-1 от 05.12.18 г.

На участие в Конкурсе согласно Протоколу заседания комиссии по закупкам по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ОК - 03/18-1 от 05.12.18 г. подано 7 (семь) заявок, в том числе заявка ИП <...> (заявка участника под № 10).

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по закупкам по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе № ОК – 03/18-2 от 10.12.2018 г. Закупочная комиссия приняла решение заявку участника закупки под № 10 – ИП <...> допустить к оценке и сопоставлению заявок, как соответствующую требованиям Конкурсной документации.

Согласно Протоколу заседания комиссии по закупкам по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ОК – 03/18-3 от 14.12.18 г. Закупочная комиссия, по результатам оценки и сопоставления заявок, присвоила заявке участника под № 10 – ИП <...> – 0 баллов и заняло 4 место по результатам сравнения.

В соответствии с пунктом 2 частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 11 Документации о закупке, для участия в Конкурсе участник закупки подает заявку на участие в конкурсе в срок и в соответствии с требованиями, установленными Конкурсной документацией.

Пунктом 2.1.4.1 Положения о закупке установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия по закупкам должна оценить и сопоставить заявки по критериям, указанным в документации о закупке. Совокупная значимость

этих критериев должна составлять 100 процентов.

В пункте 2.1.4.2 Положения также указано следующее: критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть, в частности, цена договора; квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация), качество товара (работ, услуг); сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; другие критерии в соответствии с конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 2.1.4.3 Положения о закупке, в Конкурсной документации Заказчик должен использовать два и более критерия из предусмотренных п. 2.1.4.2 настоящего Положения.

Раздел 4.1 Документации о закупке содержит следующее.

Раздел 1.4

Порядок оценки заявок по заданным критериям

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия
1	Предполагаемая цена договора, включая все необходимые платежи и налоги	40 %
<p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию (R_{ai}), определяется по формуле:</p> <div style="border: 1px solid black; width: 150px; height: 30px; margin-bottom: 5px;"></div> <p>где:</p> <p><input type="checkbox"/> – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;</p> <p><input type="checkbox"/> – начальная цена договора. Если в извещении и документации о закупке Заказчиком не установлена начальная цена договора, то за <input type="checkbox"/> принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;</p> <p><input type="checkbox"/> – цена договора, предложенная i-м участником.</p>		
2	Квалификация участника	50 %
<p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, являются рейтингом заявки:</p> <p>$R_{3k} = C_1 + C_2 + C_3$, где:</p> <p>R_{3k}- рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия</p> <p>C_1- оценка в баллах по подкритерию 2.1</p> <p>C_2- оценка в баллах по подкритерию 2.2</p> <p>C_3- оценка в баллах по подкритерию 2.3</p>		

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника» по формуле:

$RZ_K = PZ_K \times KZK_K$, где:

PZ_K - рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника»

PZ_K - рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки

KZK_K – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника»

	Подкритерии		Максимальный балл
2.1	Наличие* опыта успешной работы оказания клининговых услуг (услуг уборки) в образовательных организациях на площади 20 000 кв.м и более		80
	* подтверждается копиями исполненных договоров (контрактов) и актов оказания услуг, заключенных и исполненных в полном объеме в период с 01.01.2013года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе, при этом все договоры должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)		
	-	0	
	ОТСУТСТВИЕ	0	
	-1-3	15	
	- 4-6	35	
	- 7-9	55	
	- 10 и более	80	
2.2	Наличие сертификата соответствия межрегиональной системе добровольной сертификации ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO9001-2015)		20
	-	0	
	ОТСУТСТВИЕ	0	
	- НАЛИЧИЕ	20	
3	Качество услуг		10 %
	<p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>Значения в балах, присвоенные участнику закупки по подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, являются рейтингом заявки:</p> <p>$RZ_K = C_1 + C_2$, где:</p> <p>PZ_K- рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия</p> <p>C_1- оценка в балах по подкритерию 3.1</p> <p>C_2- оценка в балах по подкритерию 3.2</p> <p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника» по формуле:</p> <p>$RZ_K = PZ_K \times KZK_K$, где:</p> <p>PZ_K- рейтинг заявки по критерию «Качество товара (работ, услуг)»</p> <p>PZ_K- рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки</p> <p>KZK_K – коэффициент значимости критерия «Качество товара (работ, услуг)»</p>		
	Подкритерии		Максимальный

		балл	
3.1	<p>Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами</p> <p>Оценивается количество* персонала, которое участник закупки будет привлекать при оказании услуг</p> <p>* подтверждается следующими документами:</p> <p>- копии трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или гражданско-правовых договоров на каждого специалиста</p>	70	
	- отсутствие		0
	- 1-49		10
	- 50 - 99		25
	- 100 - 129		55
	- 130 и более		70
3.2	<p>Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами</p> <p>Оценивается наличие* оборудования, которое участник закупки будет использовать при оказании услуг.</p> <p>* подтверждается следующими документами:</p> <p>- копии паспортов оборудования;</p> <p>- копии документов, подтверждающих право собственности или иное законное владение оборудованием.</p>	30	
	- отсутствие		0
	- 2 и более		30

Таким образом, согласно пояснениям Заявителя, рейтинг и баллы по критерию «Цена договора» могут составить 0 баллов, исходя из установленной в Документации формулы, только в случае предложения в заявке участника цены договора равной начальной (61 885 559,49 руб.). Однако, согласно заявке ИП <...> участником предложена цена ниже начальной (61 885 559 руб.).

Конкурсная комиссия, по мнению Заявителя, должна была присвоить рейтинг заявке ИП <...> по критерию «Цена договора», однако уклонилась от этого.

Цена договора, предложенная в заявке № 10 ИП <...> – 61 885 559 рублей 00 копеек.

Таким образом, рейтинг заявки по данному критерию равен 0,0000003164, а количество баллов с учетом значимости данного критерия 0,00000012656.

Принимая во внимание тот факт, что по другим критериям данная заявка получает 0 баллов и отражение данного рейтинга не повлияет на место участника по результатам сравнения с другими участниками закупки, комиссия по закупкам приняла решение об отражении критерия «Цена договора», равного 0.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> необоснованной.