

## РЕШЕНИЕ по делу № 05-13/02-17-10

26 февраля 2010 г. г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 18.02.2010 г., решение в полном объеме изготовлено 26.02.2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва по рассмотрению дела № 05-13/02-17-10 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Тывинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии – Долгих О.М. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва, членов Комиссии – Хаджиева Ф.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Мандан-Хорлуу Б.А. – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Саая А.В. – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Сарбаа В.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, при участии:

Представителя Государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 4» (далее – ГОУ НПО «ПУ-4»):

- "... " – старшего мастера Государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 4» (доверенность б\н от 20.01.2010г.)

В отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя заинтересованного лица - Общества с ограниченной ответственностью «УралСтанКонтракт».

Уполномоченный орган - Министерства финансов Республики Тыва и Общество с ограниченной ответственностью «Центр промышленного оборудования» подали ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

рассмотрев дело № 05-13-03/02-17-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГОУ НПО «ПУ-4», установила следующее:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва поступила жалоба ООО «УралСтанКонтракт» (адрес регистрации: 450071 г. Уфа, ул. Менделеева, д. 197/2) (вх. № 60 от 14.01.2010г.) на действия государственного заказчика Государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 4» и уполномоченного органа Министерства финансов Республики Тыва, при

размещении заказа на поставку учебно-производственного оборудования для обеспечения функционирования учебной лаборатории технологии станочного производства.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России жалоба ООО «УралСтанКонтракт» признана необоснованной. Материалы жалобы ООО «УралСтанКонтракт» были переданы уполномоченному лицу Тывинского УФАС России для возбуждения дела по признакам нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании приказа Тывинского УФАС России № 14 от 01.02.2010г. возбуждено дело № 05-13/02-17-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Так, согласно материалам дела на основании заказ-заявки ГОУ НПО «ПУ-4» Министерство финансов Республики Тыва, как уполномоченный орган, разработало проект аукционной документации на поставку учебно-производственного оборудования для обеспечения функционирования учебной лаборатории технологии станочного производства.

Приказом Министра финансов Республики Тыва Килижековым Ю.А. № 1545 от 09.12.2009 г. данная аукционная документация была утверждена и зарегистрирована под № АО-О-12-09-216.

Согласно заказ-заявки от 07.12.2007 г. ГОУ НПО «ПУ-4» и разделу IV Технического задания, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации № АО-О-12-09-216, исполнитель государственного контракта должен провести обучение работе на оборудовании, согласно лоту, инженерно-педагогического состава: мастеров производственного обучения, преподавателей спецтехнологии и выдать свидетельство о повышении квалификации государственного образца.

В ходе рассмотрения дела от ГОУ НПО «ПУ-4» поступило письменное возражение, согласно которому правовое понятие «купли-продажи» и «подряда» (выполнения работ) не всегда имеют чётко очерченные в законодательстве границы, и могут различаться в зависимости от того, насколько приобретатель заинтересован в самом процессе изготовления товара. Кроме того, в условиях повышения качества товаров усложняется их эксплуатация, и без дополнительной доработки становится невозможным не только использование, но и зачастую приобретение товара.

В данном случае речь идёт о приобретении сложного компьютерно-станочного комплекса, предназначенного для обучения детей. Совершенно очевидно, что такой комплекс должен отвечать целому ряду требований, как относящихся собственно к образовательному процессу, так и к тому, как будут согласованы между собой

элементы комплекса. Описание согласований в виде технических параметров заняло бы

несколько томов документации и неизбежно вызвало бы дополнительные вопросы у участников конкурса. Действительно, можно указывать, что станочное оборудование должно

быть обеспечено компьютерными портами таких-то стандартов, с такими-то разъёмами и с

таким-то напряжением на таком-то проводе и т.п. Вместо этого подробного описания можно использовать просто указание на те программы, которые должны работать на этом комплексе, что само собой снимает целый пласт технических тонкостей, которые, к тому же могут не носить определяющего характера. Например, связь между системным блоком компьютера и монитором может быть обеспечена как по кабелю DVI-D, так и по кабелю VGA или иными способами. То же самое относится и к взаимодействию компьютера и станка. Безусловно, при поставке товара приоритетным является передача конкретной вещи, определённой её индивидуальными качествами. Однако с учётом сложного и комплексного характера заказываемой в данном случае вещи (компьютерно-станочного обучающего комплекса) на первый план выходит обязанность, которая не важна при обычной поставке обязанности продавца обеспечить информирование покупателя (ст. 495 ГК РФ). В соответствии с этой статьёй продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже. Помимо этого статья 464 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность продавца передать документацию на товар. В этом смысле продажа такого сложного товара накладывает на продавца такую же обязанность, как и на подрядчика в соответствии со статьёй 726 Гражданского кодекса Российской Федерации — передать информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без неё невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Ограничение круга лиц, имеющих право на преподавательскую деятельность обусловлено самим характером заказываемого оборудования, предназначенного для организации учебного процесса. В соответствии со статьёй 26 Закона «Об образовании» повышение квалификации представляет собой дополнительное образование, поэтому должно завершаться, на основании статьи 27 того же закона, документом государственного образца об окончании соответствующего курса, которое может выдаваться образовательным учреждением дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов в соответствии с Типовым положением об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов, утверждённым Постановлением Правительства РФ № 610 от 26.06.1995. Более того, в соответствии с пунктом 3.2 Требований к содержанию дополнительных профессиональных образовательных программ, утверждённый Приказом Минобрнауки РФ от 18.06.1997 № 1221 установлено, что образовательные учреждения обязаны осуществлять деятельность в соответствии с этими Требованиями. Таким образом, действующее законодательство не позволяет повышать квалификацию педагогов вне рамок Федерального закона «Об образовании», поэтому установление этого, предусмотренного действующим законодательством и нормативными актами федеральных ведомств в сфере образования, условия, полностью правомерно. Кроме того, следует отметить, что согласно документации проведение обучения работе на оборудовании не

обязательно выполняется силами именно победителя торгов. Он вправе привлекать субподрядные организации для осуществления этой деятельности, для государственного заказчика в данном случае важно то, что в состав цены эти расходы должны быть полностью включены, как и расходы на доставку, уплату налогов и т.п. Ведь заявитель не предъявляет претензий по поводу того, что в цену товара должна быть включена доставка, хотя можно было бы, следуя его логике, и это расценить как необоснованное ограничение круга потенциальных участников: те, кто имеет собственный транспорт для доставки крупногабаритной и хрупкой техники. Либо выдать свидетельство о повышении квалификации на данном оборудовании, подразумевается по форме свидетельства, и ГОУ НПО «ПУ-4» требует выдачи свидетельства на бланке строгой отчетности, не имеется ввиду применение степеней защиты бланочной продукции (утвержденной приказами МВД и ФСБ).

Таким образом, ГОУ НПО «ПУ-4» имел ввиду обучение работе на оборудовании и выдачу свидетельства государственного образца по форме.

Оборудование для обеспечения функционирования учебной лаборатории технологии станочного производства является сложным технологическо-аппаратно-программным комплексом, в состав которого входят как непосредственно обрабатывающие станки, так и управляющие устройства - ЭВМ. Без наличия специальных знаний, применительно к конкретному поставляемому оборудованию, его использование для целей обучения не подготовленным персоналом может привести как к порче оборудования, так и к несчастным случаям, что в данной конкретной ситуации нелогично и в принципе не допустимо. Такие обстоятельства подтверждаются также и технической документацией на оборудование рассматриваемой группы, в частности техническими паспортами (копии прилагаются), в которых имеется прямое указание на недопустимость использования оборудования персоналом, не прошедшим подготовку. Таким образом, обучение работе с оборудованием является услугой, прямо связанной с функционированием оборудования.

Не зависимо от верности или не верности суждения ГОУ НПО «ПУ № 4», о функциональной связи обучения с поставкой оборудования, возможность включения в один лот технологически и функционально не связанной продукции разъяснена в системном толковании положений Закона № 94-ФЗ и федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции» письмом Минэкономразвития РФ от 12 августа 2009 г. № Д05-4029 «О разъяснении положений Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ».

Выслушав доводы сторон, рассмотрев материалы дела, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему:

В соответствии с частью 2 статьи 27 Федерального закона от 10.07.1992г. № 3266-1 «Об образовательной деятельности», документы государственного образца выдаются учреждениями, прошедшими государственную аккредитацию или имеющих лицензию на право образовательной деятельности. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 г. «Об утверждении положений о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организации» проведение государственной аккредитации возможно только при наличии лицензии на образовательную деятельность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

В силу части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Доводы ГОУ НПО «ПУ-4» по поводу возможности выдачи свидетельства государственного образца по форме не принимаются, так как в заказ-заявке и в техническом задании аукционной документации четко сформулированы требования: провести обучение работе на машине с субэрозинатором, инженерно-педагогического состава: мастеров производственного обучения, преподавателей спецтехнологии и выдать свидетельство о повышении квалификации государственного образца.

Указанные доводы Комиссии Тывинского УФАС России так же подтверждаются запросом ООО «УралСтанКонтракт», направленным в адрес государственного заказчика и уполномоченного органа и ответом на вышеуказанный запрос данным директором ГОУ НПО «ПУ-4», согласно которому обучение педагогического состава является важнейшим критерием для заказчика.

В соответствии с пунктом 5.2 Информационной карты, являющейся неотъемлемой частью, аукционной документации обязательным требованием к участнику размещения заказа является его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Аналогичные положения закреплены в пункте 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).

В силу пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов — при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в том числе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что ГОУ НПО «ПУ-4» и Министерство финансов Республики Тыва, включив в один лот учебно-производственное оборудование и образовательные услуги, ограничили круг участников открытого аукциона только теми участниками, которые имеют лицензию

на образовательную деятельность, что в свою очередь нарушает положения пункта 2 части 1 и часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, статьей 39, статьями 41, статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 05-13-03/01-17-10,

РЕШИЛА:

1. Признать ГОУ НПО «ПУ-4» и Министерство финансов Республики Тыва нарушившими при разработке и утверждении аукционной документации № АО-О-12-09-216 часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части включения в состав лотов технически и функционально не связанных между собой товаров и услуг.

2. Обратиться в Арбитражный суд Республики Тыва с иском о признании открытого аукциона № АО-О-12-09-216 и государственный контракт № 15 от 08.02.2010 г. недействительными.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии О.М. Долгих

Члены Комиссии Ф.А. Хаджиев

•

◦ Б.А. Мандан-Хорлуу

А. В. Саая

В.В. Сарбаа

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции - решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в Арбитражный суд Республики Тыва.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

.