

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: <...>,

рассмотрев разногласия между филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» (далее также - Заявитель, регулируемая организация) и Государственным комитетом энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия (далее также – Комитет, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в электроэнергетике в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи начальника департамента тарифообразования ПАО «Россети Сибирь» <...>, представителя по доверенности ПАО «Россети» <...>., председателя Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия <...>, заместителя председателя Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия <...>, начальника отдела расчета и анализа тарифов на электрическую энергию Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия <...>.,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» с заявлением о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в

электроэнергетике с Государственным комитетом энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия.

Приказом Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия от 29.12.2021 № 10-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Хакасия на 2022 год» установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Хакасия на 2022 год.

Необходимая валовая выручка (далее – НВВ) для Заявителя устанавливается с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2026 гг.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ) Заявителя, установленная Комитетом на 2022 год, составляет 1 940 548 тыс. руб.

Величина НВВ на 2022 год, которую Заявитель считает экономически обоснованной, составляет 3 207 507 тыс. руб.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год затрат по следующим статьям:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено органом регулирования, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Расходы на оплату труда	987 721	634 643	353 078
2	Услуги связи	9 217	5 467	3 750
3	Прочие услуги сторонних организаций (в части оказания услуг по программному обеспечению)	37 968	18 909	19 059
4	Расходы на командировки и представительские	9 352	0	9 352
5	Прочие налоги и сборы	1 015	938	77
6	Отчисления на социальные нужды	295 131	188 788	106 343
7	Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за	313 925	0	313 925

	кредит) за 2020 год			
8	Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) на 2022 год	343 528	0	343 528
9	Затраты на ремонт приборов учета	2 612	0	2 612
10	Налог на прибыль	23 381	0	23 381
11	Экономия расходов на оплату потерь	91 853	0	91 853
Итого по статьям		2 115 703	848 745	1 266 958

Общая сумма разногласий составляет 1 266 958 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляется Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178), Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2), Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э (далее – Методические указания № 98-э).

1. Статья разногласий «Расходы на оплату труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату труда в сумме 987 721 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 634 643 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 353 078 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Расчет расходов на оплату труда должен предоставляться по форме таблицы

№ П1.16 Методических указаний № 20-э/2 (в представленном в орган регулирования расчете отсутствовал столбец «данные базового периода»).

Расчет нормативной численности персонала необходимо производить на основании Нормативов численности промышленно-производственного персонала распределительных электрических сетей, утвержденных ОАО «Цотэнерго» от 03.12.2001 (далее – Нормативы численности).

Разногласия возникли в части учтенной численности персонала, размера среднего тарифного коэффициента, размера доплат, надбавок и других выплат, а также в части расходов на оплату труда работников исполнительного аппарата.

А) Численность персонала.

Регулируемая организация заявляет требование об учете численности персонала в количестве 1022,5 человек, рассчитанной в соответствии со штатным расписанием Заявителя по состоянию на 09.03.2021, а также с учетом проекта штатного расписания по дополнительной численности персонала с учетом перспективного развития электросетевого комплекса 2020-2022 гг.

Заявителем отмечено, что предлагаемая к учету численность персонала не превышает нормативную, рассчитанную филиалом «Хакасэнерго» в соответствии с Нормативами численности в количестве 1 115,12 чел. (приложение 5.1.2 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год).

Органом регулирования численность персонала учтена в количестве

979,07 человек и рассчитана в соответствии со штатным расписанием Заявителя по состоянию на 30.06.2021 с учетом отсутствия внесения соответствующих изменений в штатное расписание в течение 2020 года и 1-го полугодия 2021 года, на основании которых произошло изменение фактической численности работников по итогам отчетных периодов.

ФАС России отмечает, что учет численности персонала на основании штатного расписания регулируемой организации не соответствует пункту 26 Основ ценообразования № 1178.

Как следует из экспертного заключения органа регулирования на 2022 год, фактическая численность персонала в соответствии с формой статистической отчетности № П-4 в 2020 году составляла 1 009,9 (отнесенная на передачу электрической энергии).

В этой связи органом регулирования в нарушение пункта 26 Основ ценообразования № 1178 не учтена фактическая численность персонала Заявителя в 2020 году.

Кроме того, в ходе анализа расходов на оплату труда орган регулирования должен проводить анализ расчета нормативной численности на предмет непревышения фактической численности персонала над ее нормативным значением. Экспертное заключение органа регулирования в нарушение пункта 23 Правил регулирования № 1178 указанный анализ не содержит.

Таким образом, органу регулирования необходимо определить численность персонала Заявителя с учетом фактической численности сотрудников в 2020 году и соотнести ее с уровнем нормативной численности регулируемой организации. При этом в случае, если в течение 2021 года Заявителем были введены в эксплуатацию новые объекты электроэнергетики, численность персонала, приходящаяся на эксплуатацию таких объектов, необходимо учитывать на уровне нормативной.

Б) Средний тарифный коэффициент.

Органом регулирования рассчитан средний тарифный коэффициент в размере 2,06 в соответствии со штатным расписанием организации по состоянию на 30.06.2021, с учетом фактического штатного замещения на 30.06.2021 и доли отнесения на деятельность по передаче электрической энергии фонда оплаты труда руководителей предприятия и общехозяйственного персонала.

Органом регулирования также отмечено, что расчет средней степени оплаты труда и среднего тарифного коэффициента выполнен Заявителем

с учетом персонала, относящегося к категории высших и ведущих менеджеров, при этом оплата данных категорий численности не производится по единым ставкам.

Регулируемая организация заявляет о необходимости использования в расчете среднего тарифного коэффициента в размере 2,82, рассчитанного в соответствии с Рекомендациями о едином порядке оплаты труда по тарифным ставкам (должностным окладам) работников электроэнергетики, утвержденными объединением РаЭл и ВЭП 14 ноября 2005 года (далее – Рекомендации по оплате труда).

По мнению Заявителя, тарифная сетка, указанная в Рекомендациях по оплате труда, предусматривает 22 ступени и 5 тарифных коэффициентов, при этом при расчете среднего тарифного коэффициента должны учитываться работники, занимающие должности высшего и ведущего менеджмента (коэффициенты 5,87, 6,37, 7,43, 7,72, 8,27, 9,47, 9,65, 10,61, 15,07, 15,91, 17,58, 26,36 не соответствуют единой тарифной сетке).

ФАС России отмечает, что тарификация рабочих, имеющих квалификационные разряды, должна осуществляться в диапазоне 1:18 тарифной сетки Единого тарифно-квалификационного справочника и в соответствии с требованиями Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, который сохраняет роль нормативного документа для предприятий любой организационно-правовой формы. При этом при определении среднего тарифного коэффициента, соответствующей средней ступени по оплате труда, для определения должностных окладов работников, учтенных в НВВ, максимальные тарифные коэффициенты для руководителей предприятия устанавливаются на крупных предприятиях при шкале тарифных коэффициентов с диапазоном 1:18, что позволяет учесть объемные показатели (масштаб руководимого объекта) предприятий и подразделений.

На основании вышеизложенного, требование Заявителя по учету среднего тарифного коэффициента в размере 2,82 является необоснованным.

При этом, с учетом необходимости проведения органом регулирования дополнительного анализа по величине численности персонала на 2022 год, средний тарифный коэффициент также подлежит дополнительному анализу.

3) Доплаты, надбавки, другие выплаты.

Органом регулирования учтены:

- выплаты, связанные с условиями труда 1 работника, в размере 12,5 % в соответствии с пунктом 8.4.2.1 Отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации (далее – ОТС);

- текущее премирование принято в размере 32,93 % в соответствии с рассчитанным экспертным путем фактическим размером премирования за предыдущий период регулирования, а также предложением организации.

Регулируемая организация заявляет требование об учете следующих доплат и других выплат:

- выплаты, связанные с условиями труда 1 работника, в размере 13,4 % на уровне фактических затрат за 2020 год (приложение 5.1.17 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год);

- текущее премирование в размере 40,1 % на уровне фактических затрат за 2020 год (приложение 5.1.17 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год). При этом в соответствии с положениями ОТС минимальное значение текущего премирования составляет 75 %.

ФАС России отмечает, что в целях определения расходов на оплату труда необходимо использовать фактические расходы организации за 2020 год, в том числе по доплатам и надбавкам, в соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования № 1178.

Таким образом, органу регулирования необходимо проанализировать представленные организацией фактические расходы по доплатам, надбавкам и другим выплатам с отражением анализа в экспертном заключении в соответствии с пунктом 23 Правил регулирования № 1178 и включить в состав НВВ Заявителя данные расходы в экономически обоснованном размере.

4) Расходы на оплату труда работников исполнительного аппарата.

Органом регулирования расходы на оплату труда работников исполнительного аппарата не учтены, при этом экспертное заключение органа регулирования анализ необоснованности заявляемых расходов не содержит в нарушение пункта 23 Правил регулирования № 1178.

ФАС России отмечает, что осуществление управления филиалом со стороны головной организации само по себе не свидетельствует об экономической обоснованности заявляемых затрат в отсутствие подтверждения такой экономической обоснованности, их целесообразности и эффективности, в том числе с учетом отсутствия обоснования в части исключения дублирования выполняемых

персоналом обособленного подразделения и головного офиса функций на основании должностных регламентов.

Как следует из заявления о разногласиях, в обоснование различия функциональных обязанностей филиалом письмом от 07.12.2021 № 1.7/1/7994-исх (приложение 96 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год) был направлен сравнительный анализ основных функций исполнительного аппарата и подразделений филиала.

В этой связи требование Заявителя по учету расходов на оплату труда исполнительного аппарата подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо проанализировать представленные организацией материалы на предмет отсутствия дублирующих функций с отражением анализа в экспертном заключении в соответствии с пунктом 23 Правил регулирования № 1178 и в случае отсутствия дублирования включить в состав НВВ Заявителя расходы в экономически обоснованном размере.

2. Статья разногласий «Услуги связи».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на услуги связи в сумме 9 217 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 5 467 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 3 750 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются в том числе расходы на оплату услуг связи.

Пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 установлено, что при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

В соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Заявитель не согласен с неучетом органом регулирования части расходов, приходящихся на стационарную и технологическую связь.

Относительно расходов на стационарную связь в экспертном заключении органа регулирования отражено, что расходы по договорам с ПАО «Ростелеком» от 08.02.2016 № 18.1900.230.16 (обслуживание городских номеров) и от 03.07.2018 № 18.1900.3159.18 (предоставление номера для организации Call-центра) не учтены по причине того, что организацией не представлен расчет по данным договорам с расшифровкой.

Заявитель не согласен с данным подходом и считает целесообразным учесть расходы на стационарную связь по вышеуказанным договорам исходя из фактически понесенных расходов в 2020 году в сумме 1 468,61 тыс. руб. и ИПЦ в размерах 1,06 и 1,0432.

В обслуживании городских номеров входит обеспечение выхода в городскую и внутризональную телефонную сеть, а также использование междугородних сетей для персонала филиала.

Фактические расходы подтверждены регулируемой организацией актами и счетами-фактурами (приложение 7.2, 44.43.1, 44.1122.1, 44.167.1 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год).

Как следует из экспертного заключения органа регулирования, расходы по остальным договорам услуг связи определены Комитетом с учетом фактических расходов за 2020 год.

В этой связи неучет расходов на стационарную связь по договорам с ПАО «Ростелеком» от 08.02.2016 № 18.1900.230.16 (обслуживание городских номеров) и от 03.07.2018 № 18.1900.3159.18 (предоставление номера для организации Call-центра) ФАС России считает необоснованным.

Органу регулирования необходимо учесть данные расходы с учетом фактических расходов за 2020 год, экономическая обоснованность которых должна быть определена в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178.

В части технологической связи Заявитель не согласен с произведенным органом регулирования способом расчета.

Комитет определил расходы на оплату технологической связи исходя из срока действия договора от 29.01.2020 № 18.4000.35.20 и фактически понесенных затрат в размере 3 228,94 тыс. руб. ($6261,808 / 87027,824 * 243\,486,99 / 1,2 = 14\,599,44/5 * 1,058 * 1,04$).

Регулируемая организация заявляет требование об учете расходов на технологическую связь в размере 5 354,72 тыс. руб. исходя из расчета: $6\,261,808 / 87027,824 * 243\,486,99 / 1,2 = 14\,599,44 / 3 * 1,058 * 1,04$.

Таким образом, разногласия возникли относительно количества лет, использованных в расчете – 5 лет по расчету органа регулирования и 3 года по расчету Заявителя.

Заявитель использование в расчете 3-х лет обосновывает тем, что срок действия договора, на основании которого рассчитаны затраты, составляет 3 года.

Применение органом регулирования в расчете распределения затрат на 5 лет связано с тем, что долгосрочный период регулирования является пятилетним (2022-2026 гг.).

ФАС России отмечает, что срок действия договора от 29.01.2020 № 18.4000.35.20 заканчивается в 2023 году, следовательно, в расчете необходимо использовать 3 года, а не 5 лет, поскольку способ расчета, примененный органом регулирования, предполагает определение на основе договора величины необходимых расходов на технологическую связь на один год, а не на весь долгосрочный период.

Применение в расчете 5 лет приведет к отсутствию источника компенсации расходов на оплату технологической связи в составе НВВ Заявителя на 2022-2026 гг.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Услуги связи» в части расходов на оплату технологической связи являются экономически обоснованными и подлежат удовлетворению. Дополнительному учету подлежат средства в размере 2 125,78 тыс. руб.

3. Статья разногласий «Прочие услуги сторонних организаций (в части оказания услуг по программному обеспечению)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на услуги по программному обеспечению в сумме 37 968 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 18 909 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 19 059 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

Органом регулирования, по данным Заявителя, расходы по 11-ти договорам учтены в размере 3 169,3 тыс. руб. и определены исходя из фактических затрат за 2020 год с учетом распределения равными долями в течение 5 лет.

При это на стр. 69 Экспертного заключения Комитета на 2022 год указано, что расходы на услуги по программному обеспечению учтены в размере 18 823,0 тыс. руб. (с учетом применения метода сравнения аналогов).

Заявитель не согласен со способом учета органом регулирования данных расходов и отмечает, что расходы по 11-ти договорам должны составлять

22 228,6 тыс. руб. без распределения равными долями в течение долгосрочного периода регулирования.

В обоснование фактических затрат за 2020 год Заявителем в орган регулирования были представлены акты сдачи-приемки услуг, платежные поручения, счета-фактуры и распределение затрат по филиалам (в случае заключения централизованного договора).

Орган регулирования принимает фактические расходы организации на заявленном уровне, однако в отсутствие обоснования включает в базовый уровень подконтрольных расходов 1/5 часть фактических расходов организации за 2020 год.

ФАС России отмечает, что включение в базовый уровень подконтрольных расходов 1/5 части фактических расходов организации за 2020 год

приведет к отсутствию источника компенсации расходов на оплату услуг по программному обеспечению в составе НВВ Заявителя на 2022-2026 гг.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Прочие услуги сторонних организаций (в части оказания услуг по программному обеспечению)» подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо провести дополнительный анализ по данной статье затрат с учетом мотивировочной части настоящего решения, соответствующий анализ отразить в экспертном заключении согласно пункту 23 Правил регулирования № 1178.

4. Статья разногласий «Расходы на командировки и представительские».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на командировки и представительские в сумме 9 352 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Объем разногласий составляет 9 352 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются в том числе расходы на служебные командировки, включая оформление виз и уплату сборов.

Органом регулирования расходы на командировки не учтены, так как регулируемой организацией не представлен расчет на период регулирования, не подтвержден производственный характер обучения и их цель, не представлены обосновывающие материалы, а также документы, подтверждающие фактическое несение данных затрат за 2020 год.

Представительские расходы исключены в полном объеме в связи с экономической необоснованностью данных затрат (стр. 72 экспертного заключения органа регулирования).

Заявитель не согласен с органом регулирования и отмечает, что работодатель в соответствии с положениями трудового законодательства Российской Федерации должен возмещать работникам расходы в случае направления в служебную командировку.

Как следует из заявления, основная цель командировочных поездок

сотрудников филиала заключается в организации работы по ремонту, технической эксплуатации электросетевого комплекса Республики Хакасия для обеспечения бесперебойной подачи электроэнергии конечному потребителю. Необходимость командирования также обусловлена выполнением работ по технологическому присоединению потребителей, устранением аварийных отключений и отключений, связанных с неблагоприятными погодными условиями.

Фактическое обоснование было подтверждено Заявителем авансовыми отчетами (приложение 13.2 обосновывающих материалов), регистрами бухгалтерского учета (приложение 13.5 обосновывающих материалов), а также приказами о направлении работников в командировку (обучение) (приложение 13.4.1, 44.46.1, 44.169.2.2 обосновывающих материалов).

ФАС России отмечает, что в качестве обосновывающих документов организацией должны быть представлены приказы о командировании, отчеты о выполненной работе, документы, подтверждающие расходы на приобретение проездных билетов для проезда сотрудника к месту командировки и обратно на период регулирования, расходы на наем жилого помещения на период регулирования, обоснование необходимости в командировках, их цели.

Вышеуказанные документы Заявителем в адрес органа регулирования и ФАС России не представлены.

Представленные фактические расходы на командировки по обучению не могут быть приняты во внимание, поскольку не представлено нормативное обоснование необходимости обязательного обучения работников, не обоснована периодичность обучения, не представлен план-график обучения на 2022-2026 годы, подтверждение выбранных направлений обучения и их относимость к регулируемому виду деятельности, а также обоснование невозможности обучения сотрудников в дистанционном режиме.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Расходы на командировки и представительские» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

5. Статья разногласий «Прочие налоги и сборы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на прочие налоги и сборы в сумме 1 015 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 938 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 77 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается в том числе плата за нормативы допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую природную среду.

Органом регулирования исключена плата за загрязнение окружающей среды, поскольку организацией представлена информация о плановых затратах на 2021 год, при этом фактические затраты по данной статье, составляющие 62,8 тыс. руб., не совпадают с информацией, отраженной в отчетных годовых формах (письмо от 06.04.2021 № 1.7/1/2054-исх).

Заявителем указано, что расчет произведен в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.09.2020 № 1393 (далее – постановление № 1393) «О применении в 2021 году ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду», в котором указано, что в 2021 году применяются ставки, установленные на 2018 год постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах», установленные на 2018 год, с использованием дополнительно к иным коэффициентам коэффициента 1,08.

Также, по мнению Заявителя, наличие в отчетной форме суммы платы за загрязнение окружающей среды, отличной от суммы, указанной в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду, не является основанием для нулевого учета расходов по данной статье затрат.

ФАС России отмечает, что использование Заявителем в расчете постановления № 1393 связано с тем, что на момент принятия тарифного решения информация о применении ставок платы в 2022 году отсутствовала (постановление Правительства Российской Федерации от 01.03.2022 № 274 «О применении в 2022 году ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду» (далее – постановление № 294).

Учитывая, что у регулируемой организации ежегодно возникает установленная законодательством обязанность по внесению платы за загрязнение окружающей среды, неучет таких расходов в НВВ является необоснованным.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Прочие налоги и сборы» подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо провести анализ представленного Заявителем расчета и учесть расходы в экономически обоснованном размере.

Дополнительно ФАС России отмечает, что в соответствии с постановлением № 294 в 2022 году применяются ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2016 года № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах», установленные на 2018 год, с использованием дополнительно к иным коэффициентам коэффициента 1,19 (регулируемой организацией заявлено меньше).

6. Статья разногласий «Отчисления на социальные нужды».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на отчисления на социальные нужды в сумме 295 131 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 188 788 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 106 343 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

Заявителем отмечено, что затраты рассчитаны в 29,88 % от расходов на оплату труда на уровне фактических данных за 2020 год.

Как следует из экспертного заключения органа регулирования, общий размер отчислений на социальные нужды определен Комитетом в размере 29,88 %.

Учитывая, что статья расходов «Отчисления на социальные нужды» является производной от статьи расходов «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо пересмотреть расходы на отчисления на социальные нужды по результатам анализа расходов по статье затрат «Расходы на оплату труда».

7. Статья разногласий «Расходы на обслуживание заемных средств»

(проценты за кредит) за 2020 год».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на обслуживание заемных средств за 2020 год в сумме 313 925 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Объем разногласий составляет 313 925 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

Согласно пункту 7 Основ ценообразования № 1178 в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования. К экономически обоснованным расходам в том числе относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств (за исключением случая применения в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала).

ФАС России отмечает, что величина процентов, включаемых в состав неподконтрольных расходов, принимается равной величине ставки по договору займа или кредитному договору, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктом 32 Основ ценообразования № 1178 регулирующие органы обязаны учитывать расходы, связанные с возвратом и обслуживанием долгосрочных заемных средств, направляемых на финансирование капитальных вложений.

Органом регулирования расходы на обслуживание заемных средств не учтены по следующим причинам:

- согласно кредитным соглашениям заемщиком является ПАО «Россети Сибирь», а не филиал;

- кредитные соглашения не содержат графики уплаты платежей;
- организацией не было представлено информации по распределению затрат по филиалам ПАО «Россети Сибирь», соответственно, проценты за использование по данным договорам определить невозможно;
- организацией не представлены справки о датах, когда на счетах организации отсутствовали денежные средства;
- убытки общества во многом связаны с неэффективной работой с имеющейся дебиторской задолженностью;
- убытки, связанные с деятельностью филиала, в принципе не могут рассматриваться, поскольку Заявитель не является юридическим лицом;
- в составе фактических расходов за 2020 год учтены экономически необоснованные расходы (перерасход затрат);
- обосновывающие материалы не содержат ежемесячный расчет кассовых разрывов с указанием доходов за 2020 год с приложением бухгалтерской отчетности, подтверждающей необходимость оплаты процентов по кредитам в размере 343 527,89 тыс. руб.;
- для покрытия кассовых разрывов может быть направлена экономия по подконтрольным расходам и по расходам на оплату потерь электрической энергии.

Регулируемой организацией заявляются следующие расходы по процентам за кредит:

- проценты по операционной деятельности в сумме 303 385 тыс. руб. (отражена в строке 080 Показателей отдельного учета доходов и расходов субъекта естественных монополий, оказывающего услуги по передаче электроэнергии (мощности) по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, согласно форме «Отчет о прибылях и убытках» (Таблица 1.3) (далее — Показатели отдельного учета);
- проценты по инвестиционной деятельности в сумме 10 359,98 тыс. руб. (оборотная-сальдовая ведомость за 2020 год).

В заявлении о разногласиях отмечено, что привлечение заемных средств на операционную деятельность обусловлено дебиторской задолженностью контрагентов (сбытовых организаций и прямых потребителей услуг по передаче электрической энергии), которая на 31.12.2020 составляла 1 666 700 тыс. руб.

Заявителем также отмечено, что исключение органом регулирования расходов на обслуживание заемных средств, в том числе по вышеуказанным основаниям, было признано судами необоснованным (в частности, определение Пятого апелляционного суда от 04.03.2022 № 66а-215/2022).

Фактическое привлечение заемных средств и оплата процентов за их пользование, распределение кредитных средств на филиал и их использование в регулируемой деятельности отражены в представленных в орган регулирования помесичных кассовых разрывах за 2019-2020 гг., 9 месяцев 2021 года, отчетах об исполнении ДПН за 2020 год, справках о движении кредитов и оплате процентов по месяцам, оборотно-сальдовых ведомостях по оплате процентов за кредит, извещениях на оплату процентов.

ФАС России отмечает, что оценка экономической обоснованности затрат должна производиться органом регулирования с учетом документального подтверждения возникающих кассовых разрывов по операционной деятельности, для покрытия которых необходимо привлечение заемных денежных средств.

Подтверждением наличия кассовых разрывов должны являться расчеты сумм кассовых разрывов (помесично) с подробной расшифровкой экономически обоснованных расходов (платежей) в разрезе статей затрат, указанием причин их возникновения, а также с приложением бухгалтерской отчетности, подтверждающей необходимость привлечения и обслуживания операционных кредитов.

Заявителем в материалы тарифного дела расчет кассовых разрывов был представлен (Приложение 100.1 обосновывающих материалов тарифной заявки на 2022 год), однако органом регулирования не проанализирован.

Кроме того, ФАС России считает необходимым отметить, что неучет экономически обоснованных расходов в составе НВВ 2022 года также может приводить к нарушению операционной деятельности регулируемой организации и возникновению кассовых разрывов.

Таким образом, органу регулирования необходимо провести анализ представленных Заявителем расчетов кассовых разрывов и отразить результаты анализа в экспертном заключении в соответствии с пунктом 23 Правил регулирования № 1178.

В части процентов по инвестиционной деятельности Заявителем отмечено, что необходимость привлечения заемных средств обусловлена инвестиционной программой на 2020 год.

Экспертное заключение органа регулирования анализ процентов по инвестиционной деятельности не содержит, что является нарушением пункта 23 Основ ценообразования № 1178.

Органу регулирования необходимо провести дополнительный анализ процентов по инвестиционной деятельности с учетом фактически выполненных инвестиционных мероприятий в 2020 году, а также наличием договоров, подтверждающих привлечение заемных средств на выполнение мероприятий, предусмотренных инвестиционной программой 2020 года.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) за 2020 год» подлежат частичному удовлетворению.

8. Статья разногласий «Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) на 2022 год».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на обслуживание заемных средств на 2022 год в сумме 343 528 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Объем разногласий составляет 343 528 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В рамках тарифной кампании на 2022 год плановые затраты по статье «Проценты за пользование кредитом» сформированы Заявителем на основе материалов по статье «Проценты за пользование кредитом за 2020 год», так как открытые кредитные линии имеют долгосрочный характер.

В связи с частичным удовлетворением требований по статье затрат «Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) на 2020 год», требования Заявителя по статье «Расходы по обслуживанию заемных средств (проценты за кредит) на 2022 год» подлежат частичному удовлетворению.

9. Статья разногласий «Затраты на ремонт приборов учета».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на ремонт в сумме 2 612 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Объем разногласий составляет 2 612 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 5 статьи 37 Федерального закона № 35-ФЗ коммерческий учет электрической энергии (мощности) на розничных рынках и в целях оказания коммунальных услуг по электроснабжению обеспечивают гарантирующие поставщики и сетевые организации с применением приборов учета электрической энергии в соответствии с правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, установленными в соответствии с жилищным законодательством, правилами организации учета электрической энергии на розничных рынках, в том числе посредством интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности).

В ходе обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках и для оказания коммунальных услуг по электроснабжению гарантирующие поставщики и сетевые организации обязаны осуществлять контроль соблюдения требований, при которых допускается использование прибора учета электрической энергии для коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также извещать заинтересованных субъектов электроэнергетики, потребителей электрической энергии (мощности) и иных владельцев приборов учета электрической энергии о нарушении указанных требований.

В соответствии с пунктом 25 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на ремонт основных средств учитываются:

1) нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые соответственно Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

2) цены, указанные в пункте 29 Основ ценообразования № 1178.

Органом регулирования расходы на ремонт приборов учета не учтены, так как представленная Заявителем информация не содержит данных для проведения всесторонней оценки затрат на ремонт приборов учета (стр. 124-126 экспертного заключения).

В обоснование заявленных затрат Заявитель ссылается на программу

развития интеллектуального учета электроэнергии 2020-2030 гг. с указанием объемов выполняемых работ по ремонту приборов учета и цен на приборы учета.

Документы, отвечающие требованиям пункта 29 Основ ценообразования № 1178, в орган регулирования и ФАС России Заявителем не представлены, также не представлены график ремонтных работ, дефектные ведомости и другие обосновывающие материалы, позволяющие установить необходимость выполнения ремонта приборов учета в заявленном объеме, в связи с чем требования Заявителя по статье «Затраты на ремонт приборов учета» удовлетворению не подлежат.

10. Статья разногласий «Налог на прибыль».

Заявитель считает экономически обоснованным налога на прибыль в сумме 23 381 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Объем разногласий составляет 23 381 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования № 1178 в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организаций по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период.

При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии учитывается величина налога на прибыль организаций, которая относится по данным раздельного учета к деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии и осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

Приказом Минэнерго России от 13.12.2011 № 585 утвержден порядок ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике. Раздельный учет расходов ведется субъектами естественных монополий по доходам и расходам, в том числе по основным показателям отчета о прибылях и убытках.

Для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, распределение величины суммы налога на прибыль организаций между

регулируемыми и нерегулируемыми видами деятельности производится согласно учетной политике, принятой в организации.

Органом регулирования не учтен налог на прибыль в связи с тем, что согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2020 год сумма налога на прибыль составила 3 983,26 тыс. руб., при этом в соответствии с Показателями раздельного учета величина налога на прибыль Заявителя по виду деятельности «Передача электрической энергии» составляет (-) 98 082 тыс. руб., «Технологическое присоединение» - 0,0 тыс. руб., а показатель по виду деятельности «Прочие виды деятельности» составляет 4 100 тыс. руб.

Заявленные регулируемой организацией расходы в сумме 23 380,98 тыс. руб. являются расходами по налогу на прибыль за 2020 год и на 2022 год по 11 690,49 тыс. руб., определенными в соответствии с налоговой декларацией за 2020 год.

ФАС России отмечает, что налоговая декларация составляется по всем видам деятельности организации, как регулируемым, так и не регулируемым, соответственно, без учета распределения налога на прибыль по видам деятельности по данным раздельного учета, учет в составе НВВ налога на прибыль, отраженного в налоговой декларации, является необоснованным.

Кроме того, при сформированной отрицательной величине прибыли до налогообложения по факту соответствующего истекшего периода в НВВ регулируемых организаций на плановый период величина налога на прибыль должна учитываться в нулевом размере.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Налог на прибыль» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

11. Статья разногласий «Экономия расходов на оплату потерь».

Заявитель считает экономически обоснованным размер экономии расходов на оплату потерь в сумме 91 853 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Объем разногласий составляет 91 853 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований по данной статье Заявителем в адрес ФАС России представлены документы, направленные регулируемой организацией в Комитет в составе тарифной заявки.

В соответствии с пунктом 34(1) Основ ценообразования № 1178 экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 10 лет с начала периода регулирования, следующего за периодом, в котором указанная экономия была достигнута, при условии, что такие мероприятия не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

Пунктом 34(2) Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что размер экономии расходов на оплату потерь электрической энергии, полученной сетевой организацией в соответствии с пунктом 34(1) Основ ценообразования

№ 1178 (Δ), определяется в течение периода регулирования для года i исходя из данных за год $i-2$, относящийся к долгосрочному периоду регулирования, в который входит 2019 год, и рассчитывается по формуле:

где:

$\Delta_{уст}$ - уровень потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям, установленный регулирующим органом на долгосрочный период регулирования, к которому относится 2019 год, являющийся долгосрочным параметром регулирования сетевой организации, определенный в соответствии с пунктом 40(1) Основ ценообразования № 1178 в процентах величины суммарного отпуска в сеть сетевой организации;

$W_{ос\ i-2}$ - фактическая величина суммарного отпуска электрической энергии в сеть сетевой организации в году $i-2$ (тыс. кВт·ч);

$P_{ф\ i-2}$ - величина фактических потерь электрической энергии в сетях сетевой организации в году $i-2$ (тыс. кВт·ч);

$C_{П\ i-2}$ - фактически сложившаяся за год $i-2$ средневзвешенная цена покупки электрической энергии (мощности) в целях компенсации потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям (руб./кВт·ч).

Органом регулирования экономия потерь электрической энергии не учтена в связи с тем, что программа энергосбережения ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» на 2020 год была представлена в электронном виде и не соответствует требованиям приказа Министерства энергетики

Российской Федерации от 30.06.2014 № 398 «Об утверждении требований к форме программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства и муниципального образования, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, и отчетности о ходе их реализации» (отсутствует паспорт программы и пояснительная записка программы).

Кроме того, Комитет указывает на наличие у организации коммерческих потерь (мероприятия, направленные на снижение коммерческих потерь, которые обеспечивают сбор выручки сетевой организации за оказание услуг по передаче электроэнергии и не влияют на технологические потери). Под коммерческими потерями органом регулирования понимаются потери, обусловленные хищениями электроэнергии, несоответствием показаний счетчиков оплате электроэнергии и другими причинами в сфере организации контроля потребления в соответствии с определением коммерческих потерь, указанным в ходе судебного разбирательства Ивановского областного суда от 29.07.2021 по делу № 3а-40/2021.

Данный подход органа регулирования также подтвержден решением Верховного суда Республики Хакасия от 12.11.2021 по делу № 3а-86/2021, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 04.03.2022 по делу № 66а-215/2022.

В этой связи требования Заявителя по статье «Экономия расходов на оплату потерь» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» и Государственным комитетом энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия (рег. от 30.03.2022 № 58008/22), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Государственный комитет энергетики и тарифного регулирования нарушившим пункты 7, 26, 28, 32 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 29.12.2011 № 1178, пункт 23 Правил государственного регулирования

(пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 29.12.2011 № 1178.

2. Частично удовлетворить требования филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго», указанные в заявлении о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике с Государственным комитетом энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия (рег. от 30.03.2022 № 58008/22).

3. Признать экономически обоснованными и подлежащими учету при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» расходы по статье затрат «Услуги связи» (дополнительному учету подлежат средства в размере 2 125,78 тыс. руб.).

4. Органу исполнительной власти Республики Хакасия в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике в срок до 01.10.2022 произвести и отразить анализ и расчет расходов (показателей) в экспертном заключении согласно пункту 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, на основании мотивировочной части настоящего решения, указав на основании каких документов принималось решение, по статьям затрат «Расходы на оплату труда», «Услуги связи» (стационарная связь), «Прочие услуги сторонних организаций (в части оказания услуг по программному обеспечению)», «Прочие налоги и сборы», «Отчисления на социальные нужды», «Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) за 2020 год», «Расходы на обслуживание заемных средств (проценты за кредит) на 2022 год».

5. Органу исполнительной власти Республики Хакасия в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике с срок до 01.10.2022 пересмотреть базовый уровень подконтрольных расходов, необходимую валовую выручку филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго» и тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2022 год, включив экономически обоснованные расходы, указанные в пунктах 3, 4 настоящего решения с учетом непревышения предельных максимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, установленных на 2022 год.

Экономически обоснованные расходы, невключенные в необходимую валовую выручку 2022 года, подлежат учету при установлении тарифов

на услуги по передаче электрической энергии на 2023 год.

6. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Республики Хакасия в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике в течение 5 рабочих дней с даты принятия решений, предписанных настоящим решением, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений органа исполнительной власти Республики Хакасия в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике, принятие которых предписано настоящим решением;

- протоколов заседаний правления органа исполнительной власти Республики Хакасия в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике, на которых принимались вышеуказанные решения;

- экспертных заключений по делу об установлении (пересмотре) для филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнергоэнерго» тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в которых отражены результаты исполнения настоящего решения.

7. Отказать в удовлетворении остальной части требований, изложенный в заявлении о разногласиях филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Хакасэнерго».